

CAIET DE SARCINI

**CU PRIVIRE LA VÂNZAREA CREANTEI DETINUTE DE
S.C.P.E.E.T. TERMoeLECTRICA S.A.
IMPOTRIVA Î.S. MOLDTRANSELECTRO MOLDOVA**

ELABORAT DE LICHIDATORUL JUDICIAR

MUŞAT & ASOCIAȚII
Restructuring\Insolvency

ÎN CADRUL PROCEDURII DE FALIMENT A DEBITOAREI

S.C.P.E.E.T. TERMoeLECTRICA S.A.

CUPRINS

I.	DESCRIEREA CREANTEI	3
II.	ORGANIZATOR.....	3
III.	TEMEIUL LEGAL	3
IV.	DESCRIEREA CREANTEI	3
V.	PROCEDURA DE VALORIFICARE.....	10
5.1.	MODALITATEA DE VÂNZARE.....	10
5.2.	MODALITATEA DE COMUNICARE PE PARCURSUL PROCEDURII..	10
5.3.	CONDIȚII DE PARTICIPARE LA LICITAȚIE	11
5.4.	ȘEDINȚA DE LICITAȚIE.....	18
5.5.	MODALITATEA DE PLATA.....	21
5.6.	GARANTII SI PENALITATI.....	22
5.7.	ÎNCHEIEREA CONTRACTULUI DE CESIUNE.....	25

I. DESCRIEREA CREANȚEI

Procedura descrisă în prezentul Caiet de sarcini are ca obiectiv înstrăinarea creanței detinute de către S.C.P.E.E.T. Termoelectrica S.A. („**Societatea**”) împotriva Î.S. Moldtranselectro Moldova (denumită în continuare „**Creanta**”).

Creanța supusă valorificării este în cuantum de **17.040.400,38 USD** și reprezintă parte din datoria pe care Moldtranselectro o are față de Societate.

II. ORGANIZATOR

Licitația care face obiectul prezentului Caiet de sarcini este organizată de către Mușat & Asociații – Restructuring\Insolvency S.P.R.L., cu sediul social în București, Bd. Aviatorilor nr. 43, et. 1, cam. 2, Sector 1, în calitate de lichidator judiciar al Societății, în dosarul de insolvență nr. 9562/3/2016, înregistrat pe rolul Tribunalului București, Secția a VII-a Civilă („**Lichidatorul judiciar**”).

III. TEMEIUL LEGAL

În data de 22.03.2016, judecătorul sindic a dispus trecerea la faliment a Societății, în baza art. 145 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență („**Legea 85/2014**”).

Prin urmare, prezenta procedură de valorificare se întemeiază pe dispozițiile art. 154 - 158 din Legea nr. 85/2014 și pe celelalte prevederi legale relevante.

IV. DESCRIEREA CREANȚEI

4.1. Scurt istoric asupra originii Creanței

În baza H.G. nr. 627/2000 privind reorganizarea Companiei Naționale de Electricitate – S.A. (CONEL) și a Protocolului încheiat ulterior, Termoelectrica S.A. a preluat datoria în suma de **31.689.221,48 USD** pe care CONEL o avea față de Î.S. Moldtranselectro Moldova („**Moldtranselectro**”).

Datoria este aferentă contravalorii energiei electrice livrate de CONEL în perioada 23 iunie 1998 - 31 martie 1999 către Moldtranselectro potrivit Contractului nr. 4/1999 de furnizare energie încheiat între părți.

Întrucât Moldtranselectro nu a achitat debitul, Societatea a promovat o cerere de arbitraj la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României, prin care a solicitat obligarea părții Moldtranselectro la plata sumei de 31.689.221,48 USD (contravaloare energie electrică furnizate și neachitate) la care se adăugau penalități de întârziere în valoare de 4.292.208,81 USD, calculate conform Addendum-ului nr. 3 la contractul de furnizare energie încheiat între părți.

Prin Sentința arbitrală nr.73/23.03.2004 („**Sentința Arbitrală**”) Curtea de Arbitraj Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României a admis cererea

Termoelectrica S.A. și a obligat Moldtranselectro la plata sumei de **31.183.599,72 USD**¹, reprezentând contravaloarea energiei electrice furnizate și neachitate, la care s-au adăugat dobânzi legale în cuantum de 2.943.641,07 USD, acordate pentru întârzierea în efectuarea plăților și cheltuieli de judecată în cuantum de 188.533,22 USD.

La data de 01.11.2005, Curtea de Apel Economică de la Chișinău a dispus recunoașterea și încuviințarea executării silită a Sentinței arbitrale pe teritoriul Republicii Moldova, astfel încât a fost emis titlul executoriu nr. 2e-3176/05 împotriva Moldtranselectro, pentru următoarele sume: (i) **29.743.375,09 USD** debit², (ii) 2.943.641,07 USD dobânda legală și (iii) 188.533,22 USD cheltuieli arbitrale. Prin Încheierea nr. 11-493/07 din data de 02.05.2007, executorul judecătoresc investit cu efectuarea actelor de executare a încuviințat executarea silită.

Ulterior, în urma cercetărilor efectuate, s-a constatat că debitoarea Moldtranselectro nu dispunea de bunuri care puteau fi valorificate în contul creanței și nici de resurse financiare disponibile în conturi. În aceste condiții, executorul judecătoresc a constatat imposibilitatea continuării executării (potrivit Procesului verbal din 11.12.2007).

La data de 12.12.2007, Șeful Oficiului de Executare Centru al Departamentului de Executare de pe lângă Ministerul Justiției a confirmat rezoluția executorului de caz și, pe cale de consecință a dispus restituirea documentului executoriu creditoarei Termoelectrica explicând că *„restituirea documentului executoriu nu împiedică prezentarea lui repetată spre executare în limitele stabilite de lege în cazul ameliorării situației financiar-materiale a debitorului”*.

Împotriva acestei încheieri, Societatea a declarat recurs (care a fost respins) iar procedura de executare silită a încetat.

4.2. Demersuri privind încasarea creanței

4.2.1. Acordul de cesiune cu Titan Total Group S.R.L.

La data de 01.04.2008, Termoelectrica a semnat cu Titan Group S.R.L. („**Titan Total**”) Acordul nr. 3916 privind cesiunea unei creanțe în cuantum de **15.000.000 USD** din suma totală datorată de Moldtranselectro („**Acordul de cesiune**”).

Potrivit dispozițiilor art. 1.2. cuprinse în Acordul de cesiune, cesionarul s-a obligat să livreze către Termoelectrica, anumite produse, cu titlu de preț al cesiunii, în termen de 2 (doi) ani de la data semnării Acordului de cesiune, după cum urmează:

„Obligațiile de plată aferente creanței cedate ale Cesionarului (n.n. Titan Total Group) față de Creditorul Cedent (n.n. Termoelectrica S.A.) vor fi stinse prin următoarele modalități, în termen de maximum 2 ani de la încheierea prezentului acord:

¹ diferența de 505.621,76 USD până la suma de 31.689.221,48 USD solicitată prin cererea introductivă a fost achitată în cursul soluționării litigiului

² Diferența de 1.440.224,63 USD până la debitul de 31.183.599,72 USD obținut prin Sentința Arbitrală a fost stinsă prin încasarea în perioada cuprinsă între mompmentul pronunțării Sentinței Arbitrale și data eliberării titlului executoriu, a prețului unor cesiuni de creanță încheiate de Termoelectrica cu societățile Romelectro și Inteltra

- prin livrarea DDU de combustibil către sucursalele indicate de Creditorul cedent;
- prin livrarea unor produse în temeiul unor contracte, către filialele Termoserv indicate de Creditorul cedent;
- prin livrarea de produse către Creditorul cedent achiziționate de către acesta prin licitație publică și achitate printr-un credit furnizor care va fi achitat cu banii recuperați din creanța IS Moldtranelectro prevăzută la art. 1.1.

Produsele livrate și accesoriile acestora trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- corespund cerințelor și specificațiilor tehnice ale Creditorului cedent;
- sunt cuprinse în Programul aprobat anual de achiziții ale Creditorului cedent;
- sunt livrate la prețul pieței”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 1.3 din Acordul de cesiune: „Condițiile efective ale operațiunilor de mai sus vor fi convenite prin acte adiționale la prezentul acord. În cazul în care nu se vor încheia aceste acte adiționale pentru întregul debit cedat, în termenul de valabilitate de 2 ani, prezentul acord devine nul”.

Ulterior, la data de 20.05.2008, Consiliul de Administrație al Termoelectrica a adoptat Hotărârea nr. 6, potrivit căreia a fost aprobată încheierea Acordului de cesiune de creanță anterior amintit, sub condiția modificării și completării acestui document, după cum urmează:

- „ - în art. 1.1 se va modifica în sensul că creditorul cedent (Termoelectrica SA) intenționează să cesioneze către cesionar (Titan Total Group SRL) o creanță în valoare de 15 milioane USD;
- se va introduce un nou art. 1.2. «În vederea punerii în aplicare, părțile convin să încheie contracte de cesiune pentru fiecare sumă cedată, până la incidența sumei prevăzute în art. 1.1».
 - Restul articolelor se renumerează;
 - Art. 1.3 liniuța a 3-a se va completa după achiziția publică cu sintagma «cu respectarea OUG nr. 34/2006»;
 - Art. 1.4. se va completa după banca cu sintagma «emis de o bancă agreată de creditorul cedent».

Amendamentele propuse de Consiliul de Administrație al Societății nu au mai fost incluse ulterior în cuprinsul unui act de modificare a Acordului de cesiune.

Mai mult decât atât, conform informațiilor furnizate de Termoelectrica S.A., Titan Total nu și-a respectat niciodată obligațiile asumate prin Acordul de cesiune, situație care a generat o serie de litigii între cele două părți, după cum urmează:

(i) Acțiune în constatarea inexistenței dreptului Termoelectrica S.A. de a desființa unilateral Acordul de cesiune

Acțiunea a fost promovată de Titan Total și a format obiectul dosarului nr. 13406/3/2009, înregistrat pe rolul Tribunalului București, Secția a VI-a civilă. Potrivit informațiilor preluate de pe portalul instanțelor de judecată, la data de 24.11.2009, instanța de fond a admis cererea de chemare în judecată introdusă de Titan Total și a respins ca netimbrată cererea reconvențională formulată de Termoelectrica.

Împotriva acestei hotărâri nu a fost formulată cale de atac.

(ii) Acțiune în constatarea încetării efectelor Acordului de cesiune

Acțiunea a fost înregistrată de către Societate, pe rolul Tribunalului București, Secția a VI-a Civilă sub numărul 22828/3/2011 și a urmărit „constatarea încetării efectelor Acordului de cesiune nr. 3916/01.04.2008, modificat prin Hotărârea nr. 6/20.05.2008 a Consiliului de Administrație al Termoelectrica SA București, ca urmare a ajungerii la termen și a inexistenței Actelor adiționale la Acordul de cesiune privind cuantificarea obligațiilor executate până la data introducerii acțiunii de către pârâtă.”

Prin întâmpinarea depusă la data de 01.09.2011, Titan Total a susținut că și-a îndeplinit obligațiile asumate prin Acordul de cesiune, Termoelectrica S.A. primind ca preț al cesiunii bunuri în valoare totală de 19.121.923,57 USD. Prin Hotărârea nr. 6621/18.11.2013, Tribunalul București a respins excepția lipsei de interes invocată de Titan Total, respingând totodată ca nefondată și cererea de chemare în judecată formulată de Termoelectrica.

Hotărârea instanței de fond a fost atacată cu recurs de către Termoelectrica, iar prin Hotărârea din data de 01.10.2012, Curtea de Apel București a admis recursul și a trimis cauza la prima instanță pentru continuarea judecății.

Ca urmare a deciziei Curții de Apel București a fost înregistrat pe rolul acestei instanțe dosarul nr. 1956/2/2014 având ca obiect constatarea încetării efectelor Acordului de cesiune nr. 3916/01.04.2008, modificat prin Hotărârea nr. 6/20.05.2008 a Consiliului de Administrație al Termoelectrica, ca urmare a ajungerii la termen și a inexistenței Actelor adiționale la Acordul de cesiune privind cuantificarea obligațiilor executate până la data introducerii acțiunii de către pârâtă.

Prin încheierea de ședință pronunțată în data de 19.02.2016, Curtea de Apel București a dispus suspendarea judecății cauzei în temeiul dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, raportat la împrejurarea că împotriva Titan Total a fost deschisă procedura insolvenței.

Împotriva acestei decizii Termoelectrica a formulat recurs, respins de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 403 din data de 08.03.2017 pronunțată în dosarul anterubricat.

4.2.2. Actul adițional nr. 1 la Acordul de cesiune

În luna februarie 2009, Termoelectrica a fost informată de Moldtranselectro că în data de 13.02.2009, Titan Total a prezentat la sediul acesteia un act adițional la Contractul de cesiune, prin care se modifică valoarea și obiectul Acordului de cesiune, în sensul preluării de către Titan Total Group a întregii creanțe deținute de Termoelectrica împotriva debitoarei Moldtranselectro.

Reprezentanții Termoelectrica au contestat valabilitatea respectivului act și au formulat plângere penală împotriva reprezentantului firmei Titan Total, d-nul Adrian Duman pentru săvârșirea infracțiunilor de *falsificare și folosire a instrumentelor oficiale, fals în înscrisuri sub semnătură privată, uz de fals și înșelăciune*. Plângerea a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 sub nr. 14105/P/2009.

În prezent relațiile contractuale existente între Termoelectrica și Titan Total formează obiectul investigației Direcției Naționale Anticorupție (D.P. nr. 149/P/2008 – aflat pe rolul DNA Slobozia și D.P. nr. 217/P/2011, aflat pe rolul DNA București).

La data de 30 decembrie 2013, pe rolul biroului executorului judecătoresc Banarescu Anatolie din Republica Moldova, în temeiul titlului executoriu nr. 2e-639/2010, emis de Judecătoria Economica de Circumscripție la 22 iunie 2010 a fost intentată procedura de executare privind încasarea de la I.S. „Moldtranselectro” în beneficiul „Titan Total Group” S.R.L. România, a sumei de 15 000 000 dolari SUA.

Prin încheierea executorului judecătoresc Banarescu Anatolie nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017 s-a dispus restituirea acestui titlu executoriu către Titan Total.

La 27 aprilie 2017, debitorul I.S. „Moldtranselectro” a depus cerere împotriva Titan Total Group S.R.L., cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Banarescu Anatolie nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017 privind restituirea documentului executoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Centru (sediul Centru) din 30 martie 2018, s-a admis cererea I.S. „Moldtranselectro” și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Banarescu Anatolie nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017 privind restituirea documentului executoriu.

La data de 13 aprilie 2018, executorul judecătoresc Banarescu Anatolie a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 30 martie 2018, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea I.S. „Moldtranselectro”.

La data de 13 aprilie 2018, avocatul Andrei Chiriac, ce reprezintă interesele creditorului „Titan Total Group” S.R.L. România, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 30 martie 2018, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea I.S. „Moldtranselectro”.

Prin Decizia pronunțată în data de 30 octombrie 2018, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a admis recursurile declarate de executorul judecătoresc

Anatolie Banarescu si avocatul Andrei Chiriac in interesele „Titan Total Grup” S.R.L. si a casat integral incheierea Judecatoriei Chisinau (sediul Centru) din 16 martie 2018, adoptata in pricina civila intentata la cererea I.S. „Moldtranselectro” impotriva „Titan Total Group” S.R.L. cu participarea executorului judecatesc Banarescu Anatolie cu privire la contestarea incheierii executorului judecatesc Banarescu Anatolie nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017 cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecatoria Chisinau (sediul Centru).

4.3. Stadiul actual al procedurii de recuperare a Creanței

După cum am arătat, Creanța ce face obiectul prezentului Caiet de sarcini este în cuantum de 17.040.400,38 USD și reprezintă diferența dintre întreaga creanță deținută de Termoelectrica împotriva Moldtranselectro (32.040.400,38 USD) și creanța în cuantum de 15.000.000 USD ce a făcut obiectul Acordului de cesiune nr. 3916/01.04.2008 încheiat de Termoelectrica cu Titan Total.

Prin hotărârile nr. 22/10.11.2010, nr. 4/15.02.2011 și nr. 2/31.01.2012, Consiliul de Administrație al Termoelectrica a aprobat reluarea acțiunilor legale în fața organelor de executare/instanțelor de judecată pentru protejarea intereselor Societății în relația cu Titan Total Group și Moldtranselectro.

La data de 06.12.2010, Termoelectrica, reprezentată de SPRL Boștină și Asociații, pe fondul contestării în instanță a efectelor contractului de cesiune, a reluat procedura execuțională, în fața executorului judecătoresc Stanciu Victoria din Chișinău, în vederea recuperării creanței totale de 32.040.400,38 USD deținute față de Moldtranselectro, în care este inclusă și creanța ce face obiectul prezentului Caiet de sarcini.

Executorul judecătoresc a dispus măsurile legale care se impun într-o astfel de fază a procesului civil, respectiv: poprire pe conturile debitoarei, interdicție de a deschide alte conturi, interzicerea efectuării unor operațiuni de înstrăinare și gajare a eventualelor acțiuni deținute de către debitoare la alte societăți, identificarea unor bunuri mobile și imobile aparținând Moldtranselectro și instituirea interdicției oricăror tranzacții privind mijloacele de transport ale debitoarei, procedura executării silite fiind în curs de derulare, conform documentelor prezentate în Anexa A1.

În data de 16.01.2018, executorului judecătoresc Stanciu Victoria din Chișinău a comunicat lichidatorului judiciar al Termoelectrica o încheiere de restituire a titlului executoriu, invocând dispozițiile art. 44 alin. (5), art. 115 alin. (6), art. 66, art. 86 alin. (1) lit b. Cod de executare Republica Moldova. Conform încheierii comunicate de executorul judecătoresc, *„restituirea documentului executoriu catre creditor nu impiedica prezentarea repetata spre executare, in conditiile Codului de executare RM”*.

În data de 21.02.2018, Lichidatorul judiciar a semnat cu Biroul Asociat de Avocati „POPA & ASOCIATII”, cu sediul juridic în mun. Chisinau, str. Vlaicu Parcalab, 77, MD-2012, Cod Unic de Înregistrare 427030171, Contractul de asistentă juridică având ca obiect acordarea serviciilor de asistentă juridică în cadrul procedurii de executare silită îndreptate de Termoelectrica împotriva I.S. Moldtranselectro din Republica Moldova în baza sentinței arbitrale nr. 73/23.03.2004 a

Curtii de Arbitraj International de pe langa Camera de Comert si Industrie a Romaniei si reprezentarea Termoelectrica pe parcursul intregii proceduri executionale.

Prin incheierea nr. 067-1010/05.03.2018 emisa de executor judecatoresc Nelea Saratura din Chisinau a fost reluata procedura de executare a I.S. Moldtranselectro, in baza titlului executoriu predat in original executorului judecatoresc.

Prin procesul – verbal de conciliere nr. 067-1010/18 din 21 martie 2018, intocmit de catre executorul judecatoresc Nelea Saratura, s-a dispus:

- continuarea procedurii de executare silita a Titlului executoriu nr. 2e-3176/15 din 01.11.2005;
- aplicarea masurilor asiguratorii a executarii documentului executoriu mentionat *supra.*, efectuarea investigatiilor in vederea depistarii mijloacelor banesti si a bunurilor debitorului;
- obligarea debitorul de a prezenta executorului judecatoresc Nelea Saratura copia procesului-verbal de sechestrul aplicat de catre executorul judecatoresc A. Banarescu in cadrul procedurii executarii intentate la cererea Societatii Titan Group SRL.

Prin Procesul verbal nr. 067-1010/2018 din data de 04.06.2018, executorul judecatoresc Nelea Saratura a dispus instituirea sechestrului asupra bunurilor mentionate expres in cuprinsul procesului-verbal.

Prin adresa nr. 067-1010/18 din data de 28.09.2018, executorul judecatoresc Nelea Saratura a solicitat Agentiei Proprietatii Publice din Republica Moldova desfășurarea procesului de comercializare al bunurilor sechestrate apartinand intreprinderii LS. "Moldtranselectro", IDNO: 1002600027099, indicate in Procesul- verbal de sechestrul nr. 067-1010/18 din 04.06.2018 si care se afla pe adresa: mun. Chisinau, str. Vadul lui Voda, 5, fiind transmise la pastrare Directorului intreprinderii - D-na Angela Morarescu.

Prin adresa nr. 05-02-1795 din data de 30.10.2018, Agentia Proprietatii Publice din Republica Moldova a comunicat că, ținând cont că bunurile solicitate spre comercializare constituie obiectul unei alte proceduri executarii și a faptului că procedura de executare silită nr. 056-571/2014 a executorului judecătoresc Anatolie Banarescu constituie obiectul unui litigiu în instanța de judecată, până la definitivarea acestuia, Agentia Proprietatii Publice este în imposibilitate de a întreprinde acțiunile solicitate.

4.4. ELEMENTE SUPLIMENTARE DESPRE CREANȚĂ

Creanța se valorifică în starea în care se află la data organizării ședinței de licitație.

Ofertanții au posibilitatea ca, până la data stabilită pentru depunerea documentelor de participare, să solicite informații privind Creanța și documente care dovedesc existența, întinderea și stadiul demersurilor de recuperare a sa, cu îndeplinirea condițiilor menționate în cuprinsul prezentului Caiet de sarcini.

Persoanele interesate vor avea acces la datele și informațiile privind Creanța cu îndeplinirea prealabilă și cumulativă a următoarelor condiții:

- depunerea unei intentii scrise pentru cumpărarea Creanței;
- semnarea unui angajament de confidențialitate;
- dovada plății contravalorii Caietului de sarcini.

În toate cazurile, accesul la datele și informațiile privind Creanța se va putea realiza sub condiția semnării în prealabil de către potențialul cesionar a unui angajament de confidențialitate, conform modelului inclus în Anexa A la acest Caiet de sarcini. Neacceptarea și nesemnarea angajamentului de confidențialitate atrage imposibilitatea accesului persoanei interesate la datele și informațiile privind Creanța.

Caietul de sarcini poate fi actualizat/modificat de către Lichidatorul judiciar în orice moment, până în cea de-a cincea zi anterioară expirării termenului de depunere a documentelor de participare la licitație. În această situație, Lichidatorul judiciar va informa toate persoanele care au achiziționat Caietul de sarcini cu privire la conținutul respectivelor actualizări/modificări.

V. PROCEDURA DE VALORIFICARE

5.1. Modalitatea de vânzare

Valorificarea Creanței se va face prin licitație publică, cu respectarea prevederilor art. 154 - 158 din Legea nr. 85/2014.

Ședința de licitație privind vânzarea Creanței se va ține la data și ora stabilite prin Publicatia de vanzare, la sediul Lichidatorului judiciar din București, Bulevardul Aviatorilor nr. 43, et. 1, cam. 2, Sector 1.

Prețul de pornire a licitației pentru Creanță, pentru ședința de licitație menționată mai sus, va fi egal cu cel mai mare preț cuprins în ofertele scrise transmise de către participanții la licitație, dar nu mai mic decât 20% din valoarea de evaluare a Creanței, respectiv **340.808 USD (treisutepatruzecidolari)**, așa cum aceasta a fost stabilită de către evaluatorul Darian DRS, conform Anexei nr. 185/21.02.2017 la Raportul de evaluare întocmit în dosarul de insolvență („**Raportul de evaluare**”).

5.2. Modalitatea de comunicare pe parcursul procedurii

Adresele, procesele-verbale, precum și orice alte documente emise de către Lichidatorul judiciar vor putea fi comunicate către ofertanți prin fax, e-mail sau prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

Oferta și documentele solicitate la Secțiunea C de mai jos se vor depune personal la sediul Lichidatorului judiciar din București, Bd. Aviatorilor nr. 43, Sector 1, printr-un reprezentant cu

mandat legal din partea ofertantului.

Orice alte documente emise de către potențialii cumpărători/ofertanți/adjudecatori vor putea fi transmise Lichidatorului judiciar personal la sediul acestuia din București, Bd. Aviatorilor nr. 43, sector 1 sau prin următoarele modalități: prin e-mail, la adresa office@musatinsolv.ro, prin fax, la numerele 021/223.04.95 sau 021/223.39.57, sau prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire la adresa sediului acestuia, indicate mai sus.

Întreaga procedură prevăzută de prezentul Caiet de sarcini se va desfășura în limba română. Documentele comunicate în altă limbă vor fi însoțite de traducerea legalizată în limba română.

5.3. Condiții de participare la licitație

Cu cel puțin 2 (două) zile lucrătoare înainte de data fixată pentru ședința de licitație, potențialii cumpărători vor transmite Lichidatorului judiciar o ofertă scrisă, care trebuie să indice prețul minim oferit, care nu poate fi mai mic decât prețul de pornire a licitației, menționat în Publicația de vânzare.

Oferta și documentele solicitate mai jos se vor depune personal la sediul Lichidatorului judiciar din București, Bd. Aviatorilor nr. 43, Sector 1, printr-un reprezentant cu mandat legal din partea ofertantului.

Lichidatorul judiciar va inventaria și va consemna printr-un proces-verbal de predare-primire, toate documentele depuse, menționând denumirea generică a acestora, natura lor (original sau copie), precum și numărul total de pagini depuse. Procesul-verbal de predare-primire documente va fi semnat de către reprezentantul ofertantului și de către Lichidatorul judiciar, indicând totodată eventualele documente lipsă sau neconforme cu prevederile prezentului Caiet de sarcini.

Toate documentele de participare menționate și detaliate în cele ce urmează, vor fi depuse după cum urmează:

- (i) documentele se vor prezenta în copie conformă cu originalul, semnată de titularul ofertei sau de reprezentantul legal al acestuia, după caz;

Documentele întocmite în altă limbă vor fi însoțite de o traducere legalizată.

- (ii) **scrisoarea de garanție bancară** se va prezenta în original sau swift și însoțită de originalul scrisorii de confirmare emise de EXIMBANK S.A.;
- (iii) scrisoarea de garanție bancară trebuie transmisă de banca emitentă la EXIMBANK S.A. București pentru a se verifica autenticitatea documentului și dacă semnăturile băncii emitente a scrisorii de garanție sunt legale și angajează banca;
- (iv) toate spezele și comisioanele legate de orice operațiune bancară, inclusiv verificarea semnăturilor și autenticitatea scrisorilor de garanție bancară, vor fi suportate de către ofertant;
- (v) în cazul în care garanția de participare se constituie prin virament bancar, ordinul de plată

se va prezenta în copie conformă cu originalul;

- (vi) cu titlu general, documentele care reprezintă «acte oficiale» în înțelesul Convenției cu privire la suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine, încheiată la Haga, la 05 octombrie 1961, și care sunt întocmite pe teritoriul unui stat care nu a încheiat cu România un tratat sau convenție bilaterală privind scutirea de supralegalizare vor fi apostilate de autoritățile competente ale statului pe al cărei teritoriu au fost întocmite (în cazul în care sunt întocmite pe teritoriul unui stat care este semnatar al Convenției de la Haga din 05 octombrie 1961) sau, după caz, vor fi supralegalizate (în cazul în care sunt întocmite pe teritoriul unui stat care nu este semnatar al Convenției de la Haga din 05 octombrie 1961).
- (vii) declarațiile pe propria răspundere (Anexele A, C și D la prezentul Caiet de sarcini) ale ofertanților vor fi date sub sancțiunile prevăzute în Codul Penal pentru falsul în declarații. Informațiile cuprinse în respectivele declarații trebuie să fie corecte, complete și furnizate conform principiului bunei-credințe atât la data depunerii documentelor de participare la licitație, cât și ulterior până la încheierea licitației sau, în cazul adjudecatarului, până la data încheierii valabile a contractului de cesiune a Creanței.

Neprezentarea de către potențialii ofertanți a oricăruia dintre documentele prevăzute conform celor de mai sus conduce la eliminarea acestora. În cazul în care din conținutul documentelor prezentate de potențialii ofertanți nu rezultă îndeplinirea cerințelor menționate în cuprinsul Caietului de sarcini, potențialii ofertanți vor fi eliminați.

În cazul în care, ulterior declarării ca adjudecatar a unui ofertant sau ulterior semnării contractului de cesiune cu ofertantul declarat adjudecatar, se constată că oricare dintre documentele și/sau informațiile transmise conform celor specificate mai sus nu sunt reale, corecte sau înregistrează omisiuni care, dacă ar fi fost dezvăluite, ar fi avut ca efect imposibilitatea ofertantului de a participa la licitație, acesta va fi eliminat sau, după caz, contractul de cesiune va înceta de drept, fără punere în întârziere, fără intervenția instanței judecătorești și fără orice altă formalitate prealabilă, ci doar în urma unei notificări transmise în scris de către cedent, în care acesta va prezenta motivul și data încetării contractului.

În cazul unui **asocieri de potențiali cesionari**, se va proceda astfel:

- cu excepția dovezilor privind depunerea garanției de participare și a prețului de cumpărare a Caietului de sarcini, fiecare persoană juridică care face parte din asociere trebuie să depună documentele corespunzătoare tipului de ofertant din care face parte;
- dovezile privind depunerea garanției de participare și a prețului de cumpărare a Caietului de sarcini vor trebui depuse de către asociație (sau de oricare dintre membrii asociației, în numele acesteia);
- în plus asocierea trebuie să prezinte următoarele:
 - Contractul de asociere și documentele adiționale acestuia, în cazul unor modificări, în copie conformă cu originalul, semnată de titularii ofertei sau de reprezentanții legali ai acestora,

după caz;

- împuternicirea (procura) acordată persoanei/persoanelor care reprezintă asocierea la licitație, semnată de toți membrii asocierii, în formă notarială, în original;
- contractul de cesiune a Creanței va fi semnat, prin împuterniciții lor, de către toți membrii asocierii, care vor răspunde solidar pentru toate obligațiile asumate prin contract. Procura dată în acest sens împuterniciților va fi autenticată la notariat.

Împreună cu Oferta, potențialii cumpărători vor transmite Lichidatorului judiciar următoarele documente:

În cazul persoanelor juridice române:

Ofertanții constituiți ca persoane juridice române vor depune următoarele documente în vederea participării la licitația pentru vânzarea Creanței:

- (i) lista documentelor de participare depuse de ofertant;
- (ii) dovada privind depunerea garanției de participare, în una din următoarele forme:
 - (a) ordin de plată avalizat de bancă, în cazul plății prin virament bancar;
 - (b) scrisoare de garanție bancară în original sau în format swift, emisă în favoarea Termoelectrica S.A., de o bancă română cu care EXIMBANK S.A. are relații de corespondență;

Scrisoarea de garanție bancară va fi însoțită de o scrisoare de confirmare în original, privind verificarea semnăturilor băncii emitente a scrisorii de garanție bancară sau a autenticității mesajului swift, primite de EXIMBANK S.A., pe canal bancar, de la banca emitentă.
- (iii) împuternicire (procură) emisă în formă notarială conform modelului inclus în Anexa C la acest Caiet de sarcini, acordată persoanei/persoanelor care reprezintă ofertantul la licitație;
- (iv) rapoarte de activitate sau situații financiare pentru ultimul exercițiu financiar încheiat;
- (v) documente care certifică identitatea și calitatea ofertantului:
 - (a) certificatul de înregistrare eliberat de Oficiul Registrului Comerțului competent;
 - (b) actul constitutiv actualizat astfel cum a fost depus la Oficiul Registrului Comerțului (în lipsa unui act constitutiv actualizat, ultima versiune a actului constitutiv astfel cum a fost depusă la Oficiul Registrului Comerțului însoțită de actele modificatoare ulterioare) sau actul de constituire prevăzut de lege;
 - (c) certificatul de înregistrare fiscală;
 - (d) certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului competent cu cel mult 5

- (cinci) zile lucrătoare anterior expirării termenului de depunere a documentelor de participare sau, după caz, adeverință emisă de autoritatea/instituția competentă la care ofertantul este înregistrat în vederea confirmării actualității înregistrării;
- (e) declarație pe proprie răspundere că ofertantul nu se află în insolvență și că o asemenea situație nu este iminentă (conform modelului inclus în Anexa C la acest Caiet de sarcini), emisă de reprezentantul legal în formă notarială;
- (vi) declarație pe proprie răspundere, emisă de reprezentantul legal în formă notarială, (conform modelului inclus în Anexa D a acestui Caiet de sarcini), prin care ofertantul va confirma că:
- (a) are deplină capacitate financiară și juridică de a accepta și de a îndeplini contractul de cesiune;
- (b) nu are datorii față de Termoelectrica.
- (vii) dovada achitării Caietului de sarcini;
- (viii) cerere în care vor menționa datele contului bancar în care urmează a se returna garanția de participare în cazul în care ofertantul nu este adjudecatar al Creanței.

În cazul persoanelor juridice straine:

Ofertanții constituiți ca persoane juridice străine vor depune următoarele documente în vederea participării la licitația pentru valorificarea Creanței:

- (i) lista documentelor de participare depuse de ofertant;
- (ii) dovada privind depunerea garanției de participare, în una din următoarele forme:
- (a) ordin de plată avalizat de bancă, în cazul plății prin virament bancar;
- (b) scrisoare de garanție bancară în original sau în format swift, emisă în favoarea Termoelectrica, de o bancă română cu care EXIMBANK S.A. are relații de corespondență;
- Scrisoarea de garanție bancară va fi însoțită de o scrisoare de confirmare în original, privind verificarea semnăturilor băncii emitente a scrisorii de garanție bancară sau a autenticității mesajului swift, primite de EXIMBANK S.A., pe canal bancar, de la banca emitentă.
- (iii) împuternicire (procură) emisă de reprezentantul legal în formă notarială conform modelului inclus în Anexa B a acestui Caiet de sarcini, acordată persoanei/persoanelor care

- reprezintă ofertantul la licitație;
- (iv) rapoarte de activitate sau situații financiare pentru ultimul exercițiu financiar încheiat;
 - (v) documente care certifică identitatea și calitatea ofertantului:
 - (a) actul de înmatriculare eliberat de autoritatea națională competentă;
 - (b) certificat privind actualitatea înregistrării ofertantului, emis de autoritatea națională competentă echivalentă Oficiul Registrului Comerțului din România, cu cel mult 5 (cinci) zile lucrătoare anterior expirării termenului de depunere a documentelor de participare;
 - (c) declarație pe proprie răspundere că ofertantul nu se află în insolvență sau într-o situație echivalentă potrivit legii naționale și că o asemenea situație nu este iminentă (conform modelului inclus în Anexa C la acest Caiet de sarcini), emisă de reprezentantul legal în formă notarială;
 - (vi) declarație pe proprie răspundere, emisă de reprezentantul legal în formă notarială, (conform modelului inclus în Anexa D a acestui Caiet de sarcini), prin care ofertantul va confirma că:
 - (a) are deplină capacitate financiară și juridică de a accepta și de a îndeplini contractul de cesiune;
 - (b) nu are datorii față de Termoelectrica.
 - (vii) dovada achitării Caietului de sarcini;
 - (viii) cerere în care vor menționa datele contului bancar în care urmează a se returna garanția de participare în cazul în care ofertantul nu este adjudecatar al Creanței

În cazul Profesioniști persoane fizice (Persoană Fizică Autorizată, Întreprindere Individuală etc.):

Ofertanții persoane fizice care sunt organizate ca profesioniști (în sensul art. 3 Cod civil) vor depune următoarele documente în vederea participării la licitația pentru vânzarea Creanței:

- (i) lista documentelor de participare depuse de ofertant;
- (ii) dovada privind depunerea garanției de participare, în una din următoarele forme:
 - (a) ordin de plată avalizat de bancă, în cazul plății prin virament bancar;
 - (b) scrisoare de garanție bancară în original sau în format swift, emisă în favoarea Termoelectrica, de o bancă română cu care o bancă română are relații de corespondență cu EXIMBANK S.A.;

Scrisoarea de garanție bancară va fi însoțită de o scrisoare de confirmare în original,

privind verificarea semnăturilor băncii emitente a scrisorii de garanție bancară sau a autenticității mesajului swift, primite de EXIMBANK S.A., pe canal bancar, de la banca emitentă.

- (iii) împuternicire (procură) emisă în formă autentică conform modelului inclus în Anexa B la acest Caiet de sarcini, acordată persoanei/persoanelor care reprezintă ofertantul la licitație;
- (iv) decizia de impunere anuală pentru anul fiscal anterior sau declarația ofertantului privind veniturile realizate în cursul anului fiscal anterior, înregistrată la organul fiscal competent;
- (v) documente care certifică identitatea și calitatea ofertantului:
 - (a) după caz, certificatul de înmatriculare eliberat de Oficiul Registrului Comerțului competent sau actul emis de autoritatea/instituția competentă în vederea autorizării/înregistrării activității ofertantului;
 - (b) actul de constituire prevăzut de lege pentru activitatea desfășurată de ofertant, după caz;
 - (c) certificatul de înregistrare fiscală;
 - (d) certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului competent cu cel mult 5 (cinci) zile lucrătoare anterior expirării termenului de depunere a documentelor de participare sau adeverință emisă de autoritatea/instituția competentă privind actualitatea înregistrării ofertantului;
- (vi) declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul legal, șampilată, legalizată notarial (conform modelului inclus în Anexa D la acest Caiet de sarcini), prin care ofertantul va confirma că:
 - (a) are deplină capacitate financiară și juridică de a accepta și de a îndeplini contractul de cesiune;
 - (b) nu are datorii față de Termoelectrica;
 - (c) a îndeplinit orice obligații contractuale față de Termoelectrica;
- (vii) dovada achitării Caietului de sarcini;
- (viii) cerere în care vor menționa datele contului bancar în care urmează a se returna garanția de participare în cazul în care ofertantul nu este adjudecatar al Creanței.

În cazul persoanelor fizice române:

Ofertanții persoane fizice române vor depune următoarele documente în vederea participării la licitația pentru vânzarea Creanței:

- (i) lista documentelor de participare depuse de ofertant;

- (ii) dovada privind depunerea garanției de participare, în una din următoarele forme:
 - (a) ordin de plată avalizat de bancă, în cazul plății prin virament bancar;
 - (b) scrisoare de garanție bancară în original sau în format swift, emisă în favoarea Termoelectrica, de o bancă română care are relații de corespondență cu EXIMBANK S.A.;

Scrisoarea de garanție bancară va fi însoțită de o scrisoare de confirmare în original, privind verificarea semnăturilor băncii emitente a scrisorii de garanție bancară sau a autenticității mesajului swift, primite de EXIMBANK S.A., pe canal bancar, de la banca emitentă.
- (iii) împuternicire (procură) emisă în formă autentică conform modelului inclus în Anexa B la acest Caiet de sarcini, acordată persoanei/persoanelor care reprezintă ofertantul la licitație;
- (iv) decizia de impunere anuală pentru anul fiscal anterior sau declarația ofertantului privind veniturile realizate în cursul anului fiscal anterior, înregistrată la organul fiscal competent;
- (v) documente care certifică identitatea și calitatea ofertantului:
 - (a) actul de identitate;
 - (b) certificat de cazier judiciar, în termen de valabilitate, care să ateste lipsa condamnărilor penale de orice fel, cu excepția eventualelor condamnări pentru infracțiuni rutiere;
- (vi) declarație pe proprie răspundere, legalizată notarial, (conform modelului inclus în Anexa D la acest Caiet de sarcini), prin care ofertantul va confirma că:
 - (a) are deplină capacitate financiară și juridică de a accepta și de a îndeplini contractul de cesiune;
 - (b) nu are datorii față de Termoelectrica;
 - (c) a îndeplinit orice obligații contractuale față de Termoelectrica;
- (vii) dovada achitării Caietului de sarcini;
- (viii) cerere în care vor menționa datele contului bancar în care urmează a se returna garanția de participare în cazul în care ofertantul nu este adjudecatar al Creanței.

În cazul persoanelor fizice straine:

Ofertanții persoane fizice străine vor depune următoarele documente în vederea participării la licitația pentru vânzarea Creanței:

- (i) lista documentelor de participare depuse de ofertant;

- (ii) dovada privind depunerea garanției de participare, în una din următoarele forme:
 - (a) ordin de plată avalizat de bancă, în cazul plății prin virament bancar;
 - (b) scrisoare de garanție bancară în original sau în format swift, emisă în favoarea Termoelectrica, de o bancă română care are relații de corespondență EXIMBANK S.A.;

Scrisoarea de garanție bancară va fi însoțită de o scrisoare de confirmare în original, privind verificarea semnăturilor băncii emitente a scrisorii de garanție bancară sau a autenticității mesajului swift, primite de EXIMBANK S.A., pe canal bancar, de la banca emitentă.
- (iii) împuternicire (procură) emisă în formă autentică conform modelului inclus în Anexa B la acest Caiet de sarcini, acordată persoanei/persoanelor care reprezintă ofertantul la licitație;
- (iv) decizia de impunere anuală pentru anul fiscal anterior sau declarația ofertantului privind veniturile realizate în cursul anului fiscal anterior, înregistrată la organul fiscal competent;
- (v) documente care certifică identitatea și calitatea ofertantului:
 - (a) actul de identitate;
 - (b) certificat de cazier judiciar, în termen de valabilitate, care să ateste lipsa condamnărilor penale de orice fel, cu excepția eventualelor condamnări pentru infracțiuni rutiere;
 - (c) documente emise de organele abilitate din care să rezulte lipsa datoriilor fiscale;
- (vi) declarație pe proprie răspundere, legalizată notarial, (conform modelului inclus în Anexa D la acest Caiet de sarcini), prin care ofertantul va confirma că:
 - (a) are deplină capacitate financiară și juridică de a accepta și de a îndeplini contractul de cesiune;
 - (b) nu are datorii față de Termoelectrica;
 - (c) a îndeplinit orice obligații contractuale față de Termoelectrica;
- (vii) dovada achitării Caietului de sarcini;
- (viii) cerere în care vor menționa datele contului bancar în care urmează a se returna garanția de participare în cazul în care ofertantul nu este adjudecatar al Creanței.

5.4. Ședința de licitație

Comisia de licitație („**Comisia**”) este formată din trei membri, reprezentanți ai Lichidatorului judiciar, și își va desfășura activitatea în mod valabil în prezența majorității membrilor numiți. Hotărârea Comisiei va fi valabilă dacă este luată cu votul majorității membrilor prezenți, în caz

de paritate votul președintelui Comisiei fiind decisiv.

Ședința de licitație va avea loc la data, la ora și în locul menționate în Publicația de vânzare.

Înainte de începerea licitației, președintele Comisiei va îndeplini următoarele formalități:

- (i) va verifica identitatea persoanelor care reprezintă participanții la licitație și împuternicirile de reprezentare ale acestora;
- (ii) va înmâna participanților taloane cu numere de identificare, corespunzător numărului de ordine de pe lista cuprinzând participanții la licitație (ofertanții acceptați);
- (iii) va anunța denumirea vânzătorului, Creanța supusă valorificării, prețul de pornire a licitației și pasul de licitare (**5% din prețul de pornire a licitației**);
- (iv) va anunța numele/denumirea participanților și numărul de ordine al acestora, precum și numele ofertanților respinși ca urmare a neprezentării la ședința de licitație sau a unor lipsuri sau neconformități față de prevederile documentației licitației;
- (v) se va asigura că fiecare participant a înțeles procedura de desfășurare a licitației.

Comisia își rezervă dreptul de a invita să asiste la desfășurarea procesului de licitație publică cu strigare, persoane care nu fac parte din Comisie, dar care asigură asistența necesară sau persoane de specialitate din activitatea acesteia.

Prețul de pornire se anunță de către președinte, iar confirmarea acestuia se face de către participant prin ridicarea talonului care poartă numărul de identificare (de ordine). În cursul ședinței de licitație, participanții au dreptul să anunțe, prin strigare și/sau prin ridicarea talonului de participare, un preț egal sau mai mare decât prețul anunțat de președintele Comisiei.

Licitația propriu-zisă cu strigare se va desfășura în prezența a cel puțin 2 (doi) participanți. În situația prezentării unui singur ofertant acceptat, acesta va fi declarat adjudecatar dacă oferă cel puțin prețul de pornire a licitației.

Dacă se oferă prețul de pornire a licitației, președintele Comisiei va crește prețul cu câte un pas de licitare (**5% din prețul de pornire a licitației**). Între strigări se pot face pauze cuprinse între 1 și 5 minute, după caz. Neofertarea prețului corespunzător unui pas de licitație anterior nu îngrădește dreptul ofertantului de a licita pentru un pas de licitație ulterior.

Dacă doi sau mai mulți participanți fac aceeași ofertă de preț, dar niciunul nu acceptă prețul la următorul pas de creștere, Comisia va declara adjudecatar participantul care a oferit primul prețului respectiv.

Dacă nu se formulează oferte de cumpărare cu plata integrală a prețului, președintele comisiei de licitație poate solicita participanților formularea de oferte de cumpărare cu plata prețului în rate, în condițiile stipulate la Cap. 5.5. de mai jos, în maxim 3 rate lunare. Valoarea unei rate lunare nu poate fi mai mică decât 30% din prețul de pornire a licitației.

În cazul achitării în rate a prețului Creanței, la cuantumul fiecărei rate lunare, indiferent de suma plătită de adjudecatar cu titlu de rată din preț, se va aplica o dobândă egală cu LIBOR 3M (afișată de theice.com în ultima zi lucrătoare a lunii) plus două puncte procentuale.

La închiderea licitației, președintele anunță adjudecatarul, dacă a fost desemnat un adjudecatar conform detaliilor de mai sus.

În cazul în care nu se înregistrează nicio ofertă de preț cel puțin egală cu prețul de pornire, președintele Comisiei va anunța închiderea ședinței de licitație fără niciun adjudecatar.

În toate cazurile, la închiderea ședinței se va întocmi un proces-verbal de licitație, care va fi semnat de fiecare membru al Comisiei, de adjudecatar (în cazul în care a fost desemnat unul) și de ceilalți participanți. Refuzul de a semna procesul-verbal de licitație se consemnează în conținutul acestuia și nu afectează valabilitatea procesului-verbal de licitație.

Procesul-verbal al ședinței va fi comunicat ofertanților prin afișare la sediul Lichidatorului judiciar. La cerere, fiecare ofertant prezent la ședința de deschidere va primi și o copie a procesului-verbal al ședinței.

În timpul desfășurării ședinței de licitație sunt interzise:

- (i) perturbarea, în orice mod, a ședinței de licitație;
- (ii) acțiunile concertate ale participanților, în scopul influențării rezultatelor;
- (iii) răspândirea de informații false, de natură a influența rezultatul licitației;
- (iv) orice alte acțiuni contrare scopului licitației, de natură a afecta caracterul competitiv al acesteia.

Participanților le este interzis să stabilească înțelegeri în timpul procedurii de licitație sau înainte de începerea acesteia, în scopul eludării principiului liberei concurențe privind prețul de adjudecare al Creanței, să ofere lucruri de valoare sau sume de bani în scopul influențării activității persoanelor implicate în procesul de organizare și desfășurare a procedurii de licitație sau să adjudece bunuri în numele altor persoane care nu ar îndeplini calitatea de ofertant calificat. Pe parcursul desfășurării licitației, participanții pot fi excluși dacă se consultă sau încearcă să negocieze prețul de adjudecare cu alți ofertanți în scopul de a stabili un anumit câștigător prin diferite metode.

În cazul perturbării ședinței de licitație, prin orice mijloace, președintele Comisiei va atrage atenția respectivului participant. În cazul în care acesta din urmă perturbă din nou ședința de licitație, președintele va dispune părăsirea sălii de licitație de către participantul în cauză. În situația săvârșirii oricăreia dintre faptele prevăzute la punctele ii), iii) sau iv), președintele va dispune direct părăsirea sălii de licitație de către participantul în cauză.

În cazul în care, în urma unor acțiuni ale potențialilor cumpărători de natură să perturbe desfășurarea ședinței de licitație, este imposibilă restabilirea condițiilor propice de desfășurare

acesteia, președintele Comisiei poate dispune anularea ședinței și reprogramarea acesteia, în condițiile prezentului Caiet de sarcini.

Eventualele contestații referitoare la derularea licitației vor putea fi depuse la sediul Lichidatorului judiciar de către orice participant la ședința de licitație, personal și/sau prin fax, în termen de 1 (una) zi lucrătoare de la închiderea ședinței de licitație și vor fi soluționate de Comisie în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare de la primire. Comisia de licitație va analiza contestația și va întocmi un proces-verbal în acest sens, ce va fi comunicat contestatorului în termen de 1 (una) zi lucrătoare.

Licităția va putea fi anulată în următoarele situații:

- (i) documentele prezentate de către toți ofertanții nu corespund cerințelor din Caietul de sarcini,
- (ii) se constată nereguli importante în derularea licitației care afectează principiul concurenței loiale,
- (iii) în cazul admiterii unor contestații întemeiate.

Anularea se face prin hotărârea Comisiei și se va comunica în scris tuturor participanților, arătând motivele care au stat la baza acestei anulări.

Poate fi exclus din procedura de licitație, atât în timpul licitației, cât și ulterior până la semnarea contractului de cesiune, ofertantul despre care se dovedește că a furnizat informații false în documentele de calificare sau a omis să furnizeze informații care, dacă ar fi fost dezvăluite, ar fi condus la imposibilitatea participării la licitație a ofertantului respectiv sau a declarării sale ca adjudecator. În acest caz, garanția de participare la licitație urmează a fi executată.

Documentele, notificările, deciziile și alte comunicări, care trebuie transmise între părți se vor face în forma scrisă sau altă formă care asigură înregistrarea actului, cu excepția documentelor a cărei formă a fost prevăzută prin documentele licitației.

Toate documentele vor fi întocmite în limba română, iar fiecare filă va fi numerotată.

Datele de contact ale Lichidatorului judiciar în scopul licitației sunt următoarele:

MUȘAT & ASOCIAȚII - Restructuring\Insolvency S.P.R.L.

Bd. Aviatorilor nr. 43, sector 1, 011853 București

telefon: 021/202.59.00, fax: 021/223.39.57

e-mail: office@musatinsolv.ro

Persoane de contact: Cristinel Tudor

5.5. Modalitatea de plata

Plata prețului pentru Creanța adjudecată se va efectua integral, inclusiv în ipoteza adjudecării cu plata prețului în rate, cel mai târziu la data semnării contractului de cesiune. Nerespectarea

termenului de plată, astfel cum a fost stabilit de părți, conduce la pierderea garanției de participare.

În cazul în care adjudecatorul este persoană fizică/juridică străină, plata se poate efectua și în EURO, conform clauzelor relevante ale contractului de cesiune, astfel încât să se asigure achitarea întregii valori a prețului de adjudecare. Eventualele corecții ale cursului de schimb vor fi suportate de adjudecator.

Garanția de participare va putea fi considerată plată parțială a prețului. Astfel, în cazul în care garanția de participare a fost constituită prin virament bancar, iar suma aferentă se află în contul Termoelectrica, această sumă se va putea considera plată parțială a prețului vânzării Creanței.

Dacă nu se formulează oferte de cumpărare cu plata integrală a prețului, în cadrul licitației se pot formula oferte de cumpărare cu plata prețului în rate, în condițiile prezentului Caiet de sarcini, în maxim 3 rate lunare. Valoarea unei rate lunare nu poate fi mai mică decât 30% din prețul de pornire a licitației.

În cazul achitării în rate a prețului Creanței, la cuantumul fiecărei rate lunare, indiferent de suma plătită de adjudecator cu titlu de rată din preț, se va aplica o dobândă egală cu LIBOR 3M (afișată de theice.com în ultima zi lucrătoare a lunii) plus două puncte procentuale.

Neplata la scadență a unei rate din preț, inclusiv a dobânzii aferente, calculate conform paragrafului anterior, atrage exigibilitatea imediată a tuturor ratelor cu termene de plată ulterioare. În acest caz, în conformitate cu prevederile art. 2.321 Cod Civil, Termoelectrica va avea dreptul să execute garanția de participare și garanția constituită pentru plata prețului în rate, în limitele sumei neachitate și pentru dobânda datorată conform contractului de cesiune a Creanței.

5.6. Garanții și penalități

5.6.1. Garanția de participare la licitație

În vederea participării la procedura de vânzare a Creanței, ofertanții vor constitui o garanție de participare în valoare de 10% din prețul de pornire a licitației, în favoarea Debitoarei, în una din următoarele forme:

- (i) virament bancar, prin ordin de plată avalizat de bancă;

Plata se va efectua în lei, în contul unic de insolvență al Termoelectrica având IBAN RO52RNCB0082029229130038, deschis la Banca Comercială Română S.A.

Persoanele juridice străine pot achita garanția de participare la licitație în EUR, la cursul de schimb al Băncii Naționale a României valabil în ziua plății. În acest caz, plata se face în contul de devize convertibile al Termoelectrica, IBAN RO54RNCB0082029229130002, deschis la Banca Comercială Română S.A.

Suma aferentă garanției constituite în acest mod trebuie să fie creditată în conturile menționate mai sus cu cel puțin 2 (două) zile lucrătoare anterior datei stabilite în Publicația de vânzare pentru

ședința de licitație.

- (ii) scrisoare de garanție bancară, emisă în favoarea Termoelectrica S.A., de o bancă română care are relații de corespondență cu EXIMBANK S.A., în condițiile prevăzute în Secțiunea C. Pentru evitarea oricărui dubiu, termenul de valabilitate al scrisorii de garanție bancară va fi de cel puțin 120 (unasutadouazeci) de zile calculate de la data precizată în anunțul de vânzare ca dată limită de depunere a documentelor de participare.

Scrisoarea de garanție bancară va fi prezentată în original sau în format swift și va fi însoțită de o scrisoare de confirmare în original, privind verificarea semnăturilor băncii emitente a scrisorii de garanție bancară sau a autenticității mesajului swift, primite de EXIMBANK S.A., pe canal bancar, de la banca emitentă. Scrisoarea de confirmare va fi obținută de potențialul ofertant, contra cost, de la EXIMBANK S.A.

Oricare din următoarele situații conduce la pierderea garanției de participare:

- (a) ofertantul în cauză își retrage oferta pe parcursul perioadei în care aceasta produce efect obligatoriu (revocă oferta în situația în care este declarat participant adjudecatar); **pentru evitarea oricărui dubiu, această situație include ipoteza depunerii unei oferte valabile, urmată de retragerea acesteia până la data stabilită pentru ținerea ședinței de licitație;**
- (b) ofertantul este declarat adjudecatar, dar nu semnează contractul de cesiune a Creanței;
- (c) contractul de cesiune a Creanței este desființat din culpa cesionarului;
- (d) neplata prețului conform termenilor și condițiilor convenite în contractul de cesiune;
- (e) în cazul furnizării de informații false sau omisiunii de furnizare a unor informații care, dacă ar fi fost dezvăluite, ar fi condus la imposibilitatea participării la licitație a ofertantului respectiv sau a declarării sale ca adjudecatar.

Garanția de participare se restituie în termen de 2 (două) zile lucrătoare de la data încheierii licitației, tuturor participanților, cu excepția ofertantului adjudecatar, cu care se va încheia contractul de cesiune.

Garanția de participare va putea fi considerată plată parțială a prețului, în condițiile menționate în Capitolul 5.5.

5.6.2. Garanții și condiții pentru plata prețului în rate

În cazul în care Creanța este adjudecată cu plata prețului în rate, adjudecatarul se obligă să semneze o promisiune de cesiune de creanță, în formă autentică, în termen de 30 (treizeci) zile calendaristice de la data licitației.

Termenul de încheiere a promisiunii de cesiune de creanță reprezintă termen de decădere și nu poate fi prelungit cu acordul părților.

Pentru evitarea oricărui dubiu, proprietatea asupra Creanței nu va fi transferată adjudecatarului prin promisiunea de cesiune de creanță.

Semnarea promisiunii de cesiune de creanță este condiționată de prezentarea de către cumpărător a unei scrisori de garanție bancară pentru diferența de 90% din prețul de adjudecare emisă în favoarea Societății, de o bancă română care are relații de corespondență cu EXIMBANK S.A., **nu mai târziu de 30 (treizeci) zile calendaristice de la data licitației.**

Scrisoarea de garanție bancară pentru plata prețului în rate va fi prezentată în original sau în format swift și va fi însoțită de o scrisoare de confirmare în original, privind verificarea semnăturilor băncii emitente a scrisorii de garanție bancară sau a autenticității mesajului swift, primite de EXIMBANK SA, pe canal bancar, de la banca emitentă. Scrisoarea de confirmare va fi obținută de potențialul ofertant, contra cost, de la EXIMBANK S.A.

Neprezentarea în termen de 30 (treizeci) de zile de data licitației a scrisorii de garanție bancară pentru plata pretului în rate și/sau a scrisorii de confirmare în original reprezintă refuz nejustificat de încheiere a promisiunii de cesiune de creanță și conduce la pierderea garanției de participare la licitație.

În cazul în care, ulterior semnării promisiunii de cesiune cu Adjudecatarul, se constată că oricare dintre documentele și/sau informațiile transmise conform celor specificate mai sus nu sunt reale, corecte sau înregistrează omisiuni care, dacă ar fi fost dezvaluite, ar fi avut ca efect imposibilitatea Adjudecatarului de a participa la licitație/de a semna promisiunea de cesiune, acesta va fi eliminat sau, după caz, promisiunea de cesiune va înceta de drept, fără punere în întârziere, fără intervenția instanței judecătorești și fără orice altă formalitate prealabilă, ci doar în urma unei notificări transmise în scris de către promitentul - cedent, în care acesta va prezenta motivul și data încetării contractului.

Pentru evitarea oricărui dubiu, termenul de valabilitate al scrisorii de garanție bancară pentru plata prețului în rate va fi de **cel puțin 120 (unasutădouăzeci) de zile calculate de la data licitației.**

Neplata la scadență a unei rate din preț, inclusiv a dobânzii aferente, calculate conform art. 6.3. de mai jos, atrage exigibilitatea imediată a tuturor ratelor cu termene de plată ulterioare. În acest caz, în conformitate cu prevederile art. 2.321 Cod Civil, Termoelectrica va avea dreptul să execute garanția de participare și Scrisoarea de garanție bancară pentru plata prețului în rate, în limitele sumei neachitate și pentru dobânda datorată conform procesului-verbal de licitație/promisiunii de cesiune de creanță/contractului de cesiune de creanță.

În termen de 10 (zece) zile de la încasarea efectivă în conturile Termoelectrica a întregului preț, Lichidatorul judiciar și adjudecatarul vor încheia contractul de cesiune de creanță, în formă autentică, prin care se transferă proprietatea Creanței către adjudecatar, dacă nu s-a stipulat altfel în cuprinsul procesului-verbal de licitație/promisiunii de cesiune de creanță.

5.6.3. Dobânzi în cazul plății prețului în rate

În cazul achitării în rate a prețului Creanței, la cuantumul fiecărei rate lunare, indiferent de suma plătită de adjudecatar cu titlu de rată din preț, se va aplica o dobândă egală cu ROBOR 3M (afișată de site-ul oficial bnr.ro în ultima zi lucrătoare a lunii) plus 2 (două) puncte procentuale.

5.7. Încheierea contractului de cesiune

Termoelectrica S.A., prin Lichidator judiciar, și adjudecatarul vor definitiva și încheia contractul de cesiune a Creanței, în termen de 30 (treizeci) de zile calendaristice de la data licitației, numai după încasarea integrală a prețului de către Termoelectrica și achitarea cheltuielilor conexe de către adjudecatar (*e.g.* onorarii notariale).

În vederea încheierii în formă autentică a promisiunii cesiunii de creanță/contractului de cesiune a Creanței, Lichidatorul judiciar va selecta un notar public și va comunica adjudecatarului numele biroului notarial, precum și data, ora și locul unde va avea loc semnarea promisiunii cesiunii de creanță/contractului de cesiune a Creanței.

Toate cheltuielile ocazionate de perfectarea promisiunii cesiunii de creanță/cesiunii Creanței, asigurarea formelor de publicitate și opozabilitate ale acestei operațiuni sunt în sarcina cesionarului, inclusiv onorariile notariale aferente.

Ofertantul are dreptul de a analiza și investiga situația Creanței ce urmează a fi cesionată. Înscrierea ofertantului la licitație, prin depunerea documentației de participare, reprezintă acceptarea de către ofertant a Caietului de sarcini, precum și faptul că a luat la cunoștință de situația juridică a Creanței și înțelege să preia Creanța în aceste condiții. Cedentul nu își asumă niciun fel de obligații și garanții în ceea ce privește situația juridică a Creanței, incluzând dar nelimitându-se la existența și întinderea Creanței, valorificarea în tot sau în parte a Creanței, solvabilitatea debitorului cedat și este exonerat de orice garanție, inclusiv garanția contra oricărei evicțiuni.

Prin înscrierea și participarea la licitație, ofertantul sau, respectiv, cesionarul este de acord că a avut deplina posibilitate de a se informa în privința situației juridice a Creanței pentru care s-a înscris la licitație.

Cesonarul își asumă în mod expres, exclusiv, integral și irevocabil oricare și toate riscurile cu privire la Creanță, declarând că renunță la orice fel de acțiune judiciară sau extrajudiciară față de Termoelectrica și/sau Lichidatorul judiciar cu privire la dreptul de creanță transferat, precum și față de orice altă persoană implicată în această operațiune juridică.

Cu condiția îndeplinirii obligației de plată a prețului cesiunii, cedentul va face toate demersurile necesare pentru a preda cesionarului o copie legalizată a înscrisului constatator al Creanței, cu menționarea cesiunii și cu semnătura părților pe înscrisul original pe bază de proces-verbal.

Obligațiile stabilite în prezentul Caiet de sarcini se transmit și oricărei persoane care ar succeda (cu titlu particular sau universal în privința Creanței) Cesonarului.

Procesul-verbal de licitație/promisiunea de cesiune de creanță nu are ca efect transferul dreptului

de proprietate asupra Creanței. Transferul dreptului de proprietate asupra Creanței valorificate va avea loc exclusiv prin încheierea contractului de cesiune, cu îndeplinirea obligațiilor privind plata prețului și a cheltuielile ocazionate de autentificarea cesiunii Creanței (*e.g.* onorarii notariale), asigurarea formelor de publicitate și opozabilitate ale acestei operațiuni.

ANEXA A1

DOCUMENTE CONSTATATOARE ALE CREAȚIEI

CURTEA DE ARBITRAJ COMERCIAL INTERNAȚIONAL DE PE
LÂNGĂ CAMERA DE COMERȚ ȘI INDUSTRIE A ROMÂNIEI ȘI
A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Bd. O. Goga nr.2, Sector 3, București, tel.322 95 35 – 39 int. 156, fax 322 9550; email: arbitration@ccir.ro

Dosar nr. 102/2003

Sentința arbitrală nr. 79

din 23 martie 2004



Tribunalul arbitral:

Arbitru unic:

Grigore Florescu

Asistent arbitral șef:

Mihaela Cozmanciuc

Pentru astăzi a fost amânată pronunțarea în litigiul dintre reclamanta SC TERMOELECTRICA SA, cu sediul în București, bd. Lacul Tei nr. 1-3, sector 3 și pârâta MOLDTRANSELECTRO cu sediul în Chișinău, MD 1012, str. V. Alecsandri nr. 78, Republica Moldova.

Dezbaterile au avut loc pe data de 16 martie 2004, termen la care părțile au fost legal citate și dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, iar pronunțarea a fost amânată pentru astăzi, când la sediul Curții de Arbitraj din București, bd. O. Goga nr.2, sector 3, Tribunalul arbitral a pronunțat următoare hotărâre.

Tribunalul Arbitral,

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 2001/22.04.2003 la Camera de Comerț și Industrie București, reclamanta SC TERMOELECTRICA SA a solicitat obligarea pârâtei la plata sumei de 31.689.221,48 USD, reprezentând contravaloarea energiei electrice livrate și neachitată, precum și penalități în valoare de 4.292.208,81 USD pentru neplata la termen, precum și la plata cheltuielilor de arbitraj aferente.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat contractul nr.04/1999 încheiat între Compania Națională de Electricitate – Conel din București, România și Întreprinderea de Stat MOLDTRANSELECTRO din Chișinău, la care s-au încheiat ulterior un număr de 3 Addendumuri prin care Conel s-a obligat să livreze anumite cantități de energie electrică pe baza unor grafice stabilite săptămânal între dispeceratele energetice.



**CURTEA DE ARBITRAJ COMERCIAL INTERNAȚIONAL DE PE
LÂNGĂ CAMERA DE COMERȚ ȘI INDUSTRIE A ROMÂNIEI ȘI
A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**

Bd. O. Goga nr.2, Sector 3, București, tel.322 95 35 – 39 int. 156, fax 322 9550; email: arbitration@ccir.ro

Dosar nr. 102/2003

Sentința arbitrală nr. 79

din 23 martie 2004



Tribunalul arbitral:

Arbitru unic:

Grigore Florescu

Asistent arbitral șef:

Mihaela Cozmanciuc

Pentru astăzi a fost amânată pronunțarea în litigiul dintre reclamanta SC TERMoeLECTRICA SA, cu sediul în București, bd. Lacul Tei nr. 1-3, sector 3 și pârâta MOLDTRANSELECTRO cu sediul în Chișinău, MD 2012, str. V. Alecsandri nr. 78, Republica Moldova.

Dezbaterile au avut loc pe data de 16 martie 2004, termen la care părțile au fost legal citate și dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, iar pronunțarea a fost amânată pentru astăzi, când la sediul Curții de Arbitraj din București, bd. O. Goga nr.2, sector 3, Tribunalul arbitral a pronunțat următoare hotărâre.

Tribunalul Arbitral,

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 2001/22.04.2003 la Camera de Comerț și Industrie București, reclamanta SC TERMoeLECTRICA SA a solicitat obligarea pârâtei la plata sumei de 31.689.221,48 USD, reprezentând contravaloarea energiei electrice livrate și neachitată, precum și penalități în valoare de 4.292.208,81 USD pentru neplata la termen, precum și la plata cheltuielilor de arbitrare aferente.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat contractul nr.04/1999 încheiat între Compania Națională de Electricitate – Conel din București, România și Întreprinderea de Stat MOLDTRANSELECTRO din Chișinău, la care s-au încheiat ulterior un număr de 3 Addendumuri prin care Conel s-a obligat să livreze anumite cantități de energie electrică pe baza unor grafice stabilite săptămânal între dispeceratele energetice.





recunoscută ca datorată de către pârâta la data de 01 octombrie 2003 (689.820,47 USD). Referitor la calculul penalităților (dobânzilor) la solicitarea Tribunalului Arbitral reclamanta a mai prezentat unele variante de calcul, fără ca acestea să reprezinte o modificare de acțiune și nici micșorarea pretențiilor din acțiune. Reclamanta a confirmat de asemenea că s-au mai efectuat unele plăți în cursul litigiului, toate aceste aspecte urmând a fi examinate în continuare.

Din examinarea actelor și documentelor de la dosar și a susținerilor părților, Tribunalul Arbitral reține următoarele:

Între Compania Națională de Electricitate – Conel din București, a cărei succesoare legală este reclamanta SC TERMOELECTRICA SA București și Întreprinderea de Stat MOLDTRANSELECTRO Chișinău a intervenit contractul nr. 04/1999, completat și modificat ulterior printr-o serie de Addendumuri. Pe baza acestor documente contractuale reclamanta a introdus prezenta acțiune și pârâta a formulat întâmpinare și a prezentat o serie de argumente în apărare, conform celor menționate mai sus.

Competența Tribunalului Arbitral de a soluționa prezentul litigiu rezultă din clauza compromisorie inclusă în art. 7 din contract, care prevede că „Părțile vor rezolva pe cale amiabilă orice dispută sau diferend apărute în afară sau legat de acest contract. Orice dispută rămasă nerezolvată va fi soluționată prin arbitraj, care va fi în concordanță cu regulile de arbitraj ale Camerei de Comerț și Industrie din București sau ale Camerei Internaționale de Comerț din Paris, Franța”.

În baza acestei clauze compromisorii reclamanta a sesizat Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României și a Municipiului București prin acțiunea arbitrală înregistrată sub nr. 2001/22.04.2003. Prin această cerere de arbitraj reclamanta a propus ca litigiul să fie soluționat de un arbitru unic și a propus în acest scop ca arbitru unic pe Dl. Dr. Grigore Florescu.

Prin întâmpinarea (Referința) depusă de către pârâta, aceasta a menționat expres că „este de acord cu propunerea Reclamantului cât privește desemnarea arbitrului unic” și implicit a confirmat în acest fel că este de acord cu competența acestui Tribunal Arbitral de a soluționa acest litigiu.

Având în vedere și prevederile art. 969 Cod Civil și art. 340 și urm. C.proc.civ. și art. 2 și urm. din Regulile de procedură arbitrală aprobate de Colegiul Curții de Arbitraj București (RPA- CAB) se reține că





4
Părțile au încheiat o clauză compromisorie pe deplin valabilă și operantă în încercările de soluționare pe cale amiabilă nu au dat rezultate.

În consecință soluționarea litigiului de față este de competența acestui Tribunal arbitral.

În cadrul chestiunilor prealabile se constată deci că Tribunalul arbitral a fost alcătuit conform clauzei compromisorii și a RPA- CAB, arbitrul unic fiind desemnat cu acordul expres al ambelor părți. Se reține de asemenea că dreptul părților la apărare a fost pe deplin respectat, cererile și actele anexe fiind comunicate celeilalte părți, ambele părți au fost legal citate și invitate să prezinte concluzii orale și în scris, ceea ce s-a și realizat. De altfel, părțile n-au ridicat nici un fel de obiecțiuni cu privire la competența și componența Tribunalului Arbitral și nici cu privire la desfășurarea procedurii arbitrale.

Examinând litigiul în fond se reține că în baza contractului nr. 04/1999 încheiat între Compania Națională de Electricitate – Conel din București și Întreprinderea de Stat MOLDTRANSELECTRO Chișinău completat și modificat prin trei Addendumuri ulterioare s-au livrat importante cantități de energie electrică ce urmau să fie plătite de către pârâta în condițiile art. 4 din contract. După ce într-o perioadă inițială plățile au fost efectuate normal, în cele din urmă au rămas neachitate sume importante ce formează obiectul acestei acțiuni.

SC TERMOELECTRICA SA înființată în baza HG nr. 627/2000 a introdus prezenta acțiune în calitate de reclamanta ca succesoare în drepturi și obligații a Companiei Naționale de Electricitate Conel, întrucât conform protocolului încheiat în aplicarea HG nr. 627/2000 a preluat și datoriile pe care le avea pârâta pentru energia electrică livrată către Compania Națională de Electricitate – Conel, situație confirmată de către pârâta în mod expres prin adresa sa nr. 46-08/513 din 07.10.2002 și prin apărările (Referința) nr. 46-08/241 din 03.07.2003 și suplimentul la aceasta nr. 46-08/296 din 27.10.2003.

Prin acțiunea introdusă de reclamanta SC TERMOELECTRICA SA, care are deci deplină calitate procesuală activă și a calculelor din anexele la aceasta, sumele restante la plată pentru energia electrică livrată au fost precizate la suma de 31.689.221,48 USD. Întrucât prin primele apărări prezentate de către pârâta, aceasta a susținut că unele sume nu coincid în evidențele celor două părți, Tribunalul Arbitral a solicitat părților să efectueze o verificare pentru a stabili de comun acord sumele efectiv datorate, rămase restante la plată pentru energia electrică livrată.





În acest context s-au întocmit de către pârâta „Actul de verificare privind situația financiară la data de 01 octombrie 2003, pe contractul nr. 04/1999”, semnată de reprezentanții legali ai MOLDTRANSELECTRO în care se recunoaște în mod expres datoria de 31.689.820,47 USD la data de 1 octombrie 2003.

Întrucât reclamanta a confirmat ulterior justetea calculelor efectuate de către pârâtă, iar suma solicitată prin acțiune este chiar ceva mai mică decât suma recunoscută, Tribunalul arbitral a apreciat că nu mai este necesară efectuarea unei expertize contabile pentru a stabili sumele efectiv datorate pentru livrările de energie electrică.

În consecință, pornind de la suma solicitată prin acțiune de 31.689.221,48 USD (practic confirmată prin „Actul de verificare”), urmează a se scădea unele sume recunoscute ca efectiv plătite în perioada octombrie 2003 – februarie 2004 (plăți efectuate prin SC ROMELECTRO SA ca urmare a unor cesiuni de creanțe acceptate de toate părțile implicate), sume ce totalizează 505.621,76 USD – formată din transferurile bancare din data de 22.10.2003 în valoare de 129.972,2 USD, din data de 16.12.2003 în valoare de 99.513,63 USD, din data de 19.01.2004 în valoare de 139.424,7 USD și din data de 23.02.2004 în valoare de 136.711,23 USD.

În consecință, ținând seama și de plățile efectuate în cursul litigiului, acțiunea reclamantei pentru plata restanțelor la energia electrică livrată este întemeiată în parte, urmând a fi admisă pentru suma de 31.183.599,72 USD.

Cu privire la penalitățile solicitate de reclamantă, care susține că au fost calculate conform Addendumului nr. 3 la contract în sumă de 4.294.208,81 USD, Tribunalul arbitral constată că pârâta a refuzat în mod constant aplicarea și plata lor, invocând atât faptul că aceste penalități nu au fost calculate corect în raport cu prevederile art. 4.2 din contract astfel cum a fost modificat prin Addendumul nr. 3, cât și că coeficientul de LIBOR aplicat nu este cel corect și, în fine, faptul că „achitarea datoriei s-a târăgănat din motive ce nu țin de competența MOLDTRANSELECTRO”.

Examinând problema penalităților, ce în unele documente ulterioare acțiunii inițiale au fost considerate ca diferențe de preț sau majorări, Tribunalul arbitral constată că într-adevăr modul de calcul propus de către reclamantă nu poate fi acceptat.

Bazându-se pe art. 4.2.2. D din Addendumul nr. 3, care prevede că „pentru plățile ce depășesc 90 zile de la sfârșitul lunii de consum, prețului este de 32,5 USD/MWh + (LIBOR + 2,5 %), reclamanta a ajuns să aplice





sumele restante dobânzi între 8,990 – 9,173 % și aceasta pentru întreaga perioadă de întârziere – deci până în aprilie 2003 când a fost introdusă acțiunea.

Examinând redactarea art. 4.2.2. D invocat ca bază pentru calculul penalităților se constată că acesta are o redactare confuză, complet neclară și imposibil de a fi aplicat în sensul propus de reclamantă.

Din textul sus menționat nu rezultă că este vorba de o penalitate sau o dobândă ce ar urma să se aplice pentru întreaga perioadă de întârziere, ci mai degrabă de o diferență de preț ce ar urma să se plătească pentru plățile întârziate cu mai mult de 90 de zile. Dar chiar în aceste condiții nu se precizează ce coeficient LIBOR urmează a fi aplicat (pentru 1,3, 6 luni etc.) și de la ce dată, fiind cunoscut că în perioada în discuție (1999-2003) a existat o mare fluctuație, ajungându-se la o descreștere dramatică a LIBOR-ului de la circa 6-7 (în 1999-2000) la circa 1,5 – 2,5 % în 2003. În aceste condiții, Tribunalul arbitral consideră întemeiată critica pârâtei cu privire la calculul penalităților efectuat de reclamanta în baza art. 4.2.2. D din Addendumul nr. 3, care datorită redactării sale confuze, incomplete și inexacte nu poate fi aplicat fără pericol de a ajunge la situații complet neechitabile pentru părțile implicate și contrar voințelor acestora din momentul semnării Addendumului respectiv.

Dat fiind situația sus menționată, precum și faptul că potrivit dreptului român aplicabil, în lipsa unor penalități exprese clar reglementate între părți prin contract, întârzierea efectuării unor plăți este sancționată prin aplicarea dobânzii legale, Tribunalul arbitral a pus în discuția părților și acest aspect.

Astfel, în lipsa unei clauze penale exprese, urmează a se aplica art. 1088 Cod civil, conform căruia la obligațiile care au ca obiect sume plătibile în bani, daunele interese cuprind numai dobânda legală, precum și prevederile art. 43 Cod com., care stabilește că „Datoriile comerciale lichide și plătibile în bani produc dobândă de drept din ziua când devin exigibile”.

În consecință, în lipsa unei clauze penale clare și neechivoce sau a unei dobânzi contractuale, pentru neplata la termen a sumelor pe care le datorează, pârâta urmează să suporte daune echivalente cu dobânda legală, care în prezent este reglementată prin OG nr. 9/2000, privind nivelul dobânzii legale pentru obligațiile bănești, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 356/2002.

Conform art. 4 din această Ordonanță, în relațiile de comerț exterior sau în alte relații economice internaționale, atunci când





Legea este aplicabilă și când s-a stipulat plata în monedă străină, dobânda legală este de 6% pe an. Tribunalul arbitral constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de această reglementare, în speță fiind aplicabilă legea română, conform voinței părților (art. 7.1. din contract) și conform prevederilor art. 88-92 din Legea nr. 105/1992, cu privire la reglementarea raporturilor de drept internațional privat, fiind prioritară legea statului în care vânzătorul are sediul, reședință sau fondul de comerț (art. 88 din lege).

În ce privește art. 4.2.1. C la care face trimitere art. 4.2.2. E din Addendum, invocat de pârâtă, acesta stabilește numai anumite modalități specifice de plată, dat fiind unele raporturi privilegiate între părți, însă din modul de redactare nu se poate deduce că pentru neplata la termenele contractuale a sumelor scadente și efectiv datorate nu se vor plăti nici un fel de majorări, dobânzi etc., fiind de reținut și principiul de bază din dreptul comercial român, conform căruia banii, prin simpla lor deținere au valoarea lor și este normal să producă cel puțin dobânda legală, ca echivalent al folosinței unui capital.

În acest context, Tribunalul arbitral a pus în discuția părților posibilitatea aplicării dobânzii legale, precum și termenul legal de prescripție de 3 ani și s-au întocmit mai multe variante de calcul, ce au fost comunicate și reclamantei pentru eventuale comentarii.

Având în vedere că termenul de prescripție aplicabil în cauză este de 3 ani, conform art. 3 din Decretul nr. 167/1958, și că acest termen are caracter imperativ, se apreciază că dobânda legală poate fi calculată pe o perioadă de maxim 3 ani anteriori datei introducerii acțiunii de arbitraj.

Se menționează că la calcularea termenelor de prescripție se are în vedere ca dată a introducerii acțiunii, data poștei – 18 aprilie 2003 în cazul nostru – și nu data înregistrării la Curtea de Arbitraj, în situația în care cererea a fost expediată poștal.

Calculul dobânzii legale de 6 % pe an, în condițiile menționate mai sus, deci începând cu 18.04.2000 și până la data introducerii acțiunii – 18.04.2003 – este prezentat în Anexa 2 (fila 116 din dosar), înregistrată la Curtea de Arbitraj cu nr. 102/17.02.2004, rezultând o sumă totală de 2.943.641,07 USD.

Având în vedere că acest calcul a fost comunicat și pârâtei cu adresa nr. 102/19.02.2004 și totodată că sub aspectul modului de calcul nu a fost contestat de nici una din părți, Tribunalul arbitral urmează a admite acțiunea reclamantei pentru această sumă, cu titlul de dobânzi legale datorate de pârâtă pentru perioada de până la introducerea acțiunii.





OTRANSELECTRO cu sediul în Chișinău, MD 2012, str. V. Șandri nr. 78, Republica Moldova și în consecință:

Obligă pârâta la plata sumei de 31.183.599,72 USD, reprezentând plata pentru energia electrică livrată și neachitată, plus suma de 2.943.641,07 USD dobânzi legale, precum și suma de 188.533,22 USD cheltuieli de arbitrare..

Modalitățile de plată a sumelor sus menționate vor fi cele convenite și aprobate la nivelul Guvernelor și a Ministerelor de resort, ținând seama și de prevederile contractuale – art. 4.2.1. C din Addendumul nr. 3/15.09.1999.

Definitivă și obligatorie.

Data azi, 23 martie 2004, la sediul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie României și a Municipiului București.



Arbitru unic,
ss Grigore Florescu

Asistent arbitral șef,
ss Mihaela Cozmanciuc

Conform
Asistent arbitral șef,
Mihaela Cozmanciuc



Dosarul nr. 2e-3176/05

Î N C H E I E R E

01 noiembrie 2005

mun. Chişinău

Curtea de Apel Economică

Avînd în componenţa sa:
Preşedinte de şedinţă
Grefier

Tamara PELIN
Tatiana Ţurcanu

A judecat în şedinţă publică cauza civilă la acţiunea SC „Termoelectrica”SA România Bucureşti, bd.Lacul Tei nr.1-3 sector 3 cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a sentinţei arbitrale nr.73 din 23.03.2004, şi

A S T A B I L I T :

SC „Termoelectrica”SA cu sediul în România Bucureşti, s-a adresat în judecată cu o cerere de a recunoaşte şi încuviinţa executarea silită pe teritoriul Republicii Moldova a sentinţei arbitrale nr.73 din 23.03.2004 a Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a României şi a municipiului Bucureşti pronunţată în dosarul nr. 102/2003 prin care a fost admisă în parte acţiunea depusă de SC „Termoelectrica”SA împotriva ÎS „Moldtranselectro”, fiind înacasă suma de 31183559,72 USD plata pentru energia electrică livrată şi neachitată, 2943641,07 USD dobânzi legale, 188533,22 USD cheltuieli arbitrale.

Din materialele cauzei reese că, competenţa arbitrală a fost aleasă de părţile contractante, la judecarea litigiului în Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional pîrîtul ÎS „Moldtranselectro” a participat.

În şedinţa de judecată, reprezentantul SC „Termotranselectrica” SA susţine cererea înaintată.

Reprezentatul ÎS „Moldtranselectro” recunoaşte cererea privind recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a hotărîrii arbitrale nr.73 din 23.03.2004.

Examinînd materialele anexate la dosar, audiind explicaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră cererea întemeiată şi posibil de admis. Temeiuri de a refuza încuviinţarea şi executarea silită a hotărîrii judecătoreşti străine prevăzute de art. 471 alin.1 CPC al RM nu sunt.

Conform prevederilor art.469 CPC al RM la cerere au fost anexate toate documentele necesare pentru examinarea cererii.

Dat fiind faptul că, cerinţele patrimoniale ale reclamantului SC „Termoelectrica”SA au fost achitate parţial, la cererea reclamantului se eliberează titlu executoriu pe suma solicitată ce constituie: 29743375,09 USD datorie, 2943641,07 USD dobânzi legale şi 188533,22 USD cheltuieli arbitrale.

Reieşind din cele expuse, judecata consideră că cererea înaintată este întemeiată şi urmează a fi satisfăcută.

În temeiul art.art.467-471 CPC al RM, judecata,-

D I S P U N E :

1. A recunoaşte pe teritoriul Republicii Moldova sentinţa nr.73 din 23.03.2004 a Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a României şi a municipiului Bucureşti pronunţată în dosarul nr. 102/2003 prin care a



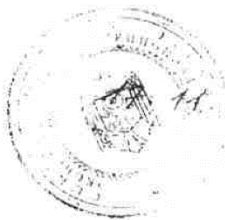
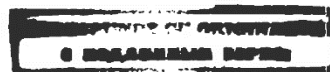
fost admisă în parte acțiunea depusă de SC „Termoelectrica” SA împotriva ÎS „Moldtranselectro”, fiind încasată suma de 31183559,72 USD plata pentru energia electrică livrată și neachitată, 2943641,07 USD dobânzi legale, 188533,22 USD cheltuieli arbitrale și se dispune executarea ei.

2. A elibera titlu executoriu de încasare a sumelor 29743375,09 USD datorie, 2943641,07 USD dobânzi legale și 188533,22 USD cheltuieli arbitrale de la ÎS „Moldtranselectro” în beneficiul SC „Termoelectrica” SA.
3. Încheierea cu drept de atac în modul stabilit.

Judecător

Recu

Tamara PELIN



14. 2005 corespunde
cu originalul
Buf

DOSAR: 2e-3176/05
Anul 2005



TITLU EXECUTORIU
în numele Legii

Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova

judecat la 01.11.2005 în şedinţă publică cauza civilă la acţiunea SC „Termoelectrică” SA
 România, Bucureşti cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a sentinţei arbitrale
 nr. 73 din 23.03.2004.

Curtea de Apel Economică a hotărât a încasa suma de 29 743 375,09 USD (douăzeci şi nouă
 milioane şapte sute patruzeci şi trei mii trei sute şaptezeci şi cinci, 09 USD) datorie şi 2 943 64, 07
 USD), două milioane nouă sute patruzeci şi trei mii şase sute patruzeci şi unu, 07 USD) la bănzi
 legale şi 183 533,22 USD (o sută optzeci şi opt mii cinci sute treizeci şi trei, 22 USD) cheltuieli
 arbitrale de la ÎS „Moldtranselectro” or. Chişinău în beneficiul SC „Termoelectrică” SA România
 Bucureşti.

Hotărârea judecătorească nr. 2e-3176/05 devine definitivă la data de 01.11.2005 şi urmează a
 fi executată imediat.

Conform legislaţiei în vigoare cerinţele executorului judecătoresc privind executarea hotărârilor
judecătoreşti este obligatorie pentru toate întreprinderile, inclusiv instituţiile de stat şi pentru organizaţiile
cooperatiste şi obşteşti precum şi pentru persoanele oficiale şi cetăţeni.

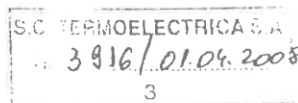
Pe această bază, judecătoria obligă toate persoanele oficiale şi cetăţenii vizati să execute la timp şi
exact hotărârile judecătoreşti şi să acorde ajutorul necesar executorilor judecătoreşti.

În conformitate cu legislaţia republicii, instanţa de judecată poate aplica sancţiuni pecuniare
persoanelor oficiale şi cetăţenilor vinovaţi de neîndeplinirea cerinţelor executorului judecătoresc, constând
într-o amenză de până la o sută din suma datorată, din salariul debitorului, ori de transferare cu întârziere a sumelor reţinute creditorului,
restituire cu întârziere a titlului executoriu judecătoresc după concedierea debitorului, neconcedarea
locului de muncă al debitorului executorului judecătoresc, de pierdere a titlului executoriu dacă aceste
sancţiuni nu implică răspundere penală (art. 342 CPC).

Judecător Pelin Tamara Pelin

Grefier Turcanu Tatiana Turcanu





ACORD PRIVIND CESIUNE DE CREANTA

Nr. 3916/01.04.2008.

Incheiat de catre si intre

S.C. "TERMoeLECTRICA" S.A. cu sediul in Bucuresti, bd. Lacul Tei nr. 1-3 sector 2, cod postal 020371, tel. Nr. 0213037300, fax nr. 0213037503, nr. de inmatriculare in Registrul Comertului J 40/7750/2000, CUI – RO13293638, reprezentata prin Director General Ioan Ungureanu , în calitate de CUMPARATOR in calitate de CEDENT (denumit in continuare CREDITORUL CEDENT), pe de o parte

si

S.C. " SC Titan Total Group SRL cu sediul in Bucuresti, str. A. Arutela nr. 2 Sector 6, nr. de inmatriculare in Registrul Comertului J 40/20255/8.12.2004, CUI – RO13293638, reprezentată prin dl. Duman Adrian, presedinte, in calitate de CESIONAR (denumit in continuare CESIONARUL), pe de alta parte

A intervenit prezentul acord de cesiune de creante,

ARTICOLUL 1. OBIECTUL SI VALOAREA CONTRACTULUI

1.1. In temeiul prezentului contract, creditorul cedent **cesioneaza 15 milioane USD din creanta** (denumita in continuare „creanta cedata”), impotriva debitorului cedat - IS MOLDTRANSELECTRO, societate comerciala cu sediul in Republica Moldova, str. Vasile Alecsandri nr. 79, MD 2012 Chisinau, tel. 228126 sau 221065, conform sentintei arbitrale nr. 73 din 23 martie 2004 pronuntata de Curtea de Arbitraj Comercial International de pe langa Camera de

Comert si Industrie a Romaniei si a Municipiului Bucuresti in dosarul nr. 102/2003, investita cu formula executorie conform documentului executoriu nr.2e-3176/05 eliberat de catre Curtea de Apel Economica a RM la 1-11-05 privind incasarea de la IS „Moldotranselectro” in beneficiul SC TERMOELECTRICA SA Romania

1.2. Obligatiile de plata aferente creantei cedate ale CESIONARULUI fata de CREDITORUL CEDENT vor fi stinse prin urmatoarele modalitati, in termen de maxim 2 ani de la incheierea prezentului acord:

- prin livrarea DDU de combustibil catre sucursalele indicate de CREDITORUL CEDENT.
- prin livrarea de produse in temeiul unor contracte, catre filialele Termoserv indicate de CREDITORUL CEDENT.
- prin livrarea de produse catre CREDITORUL CEDENT achizitionate de catre acesta prin licitatie publica si achitate printr-un credit furnizor care va fi achitat cu banii recuperatii din creanta IS Moldtranselectro prevazuta la art.1.1.

Produsele livrate si accesoriile acestora trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- corespund cerintelor si specificatiilor tehnice ale CREDITORUL CEDENT,
- sunt cuprinse in Programul aprobat anual de achizitii ale CREDITORUL CEDENT
- sunt livrate la pretul pietei.

1.3. Conditiiile efective ale operatiunilor de mai sus vor fi convenite prin acte aditionale la prezentul acord. In cazul in care nu se vor incheia aceste acte aditional pentru intregul debit cedat, in termenul de valabilitatea de 2 ani, prezentul acord devine nul.

1.4. Modalitatea de stingere a obligatiilor prevazuta la art.2, conform fiecarui act aditional in parte este garantata printr-un bilet la ordin, avalizat de banca, in valoare prevazuta in actul aditional.

- 1.6. In cazul in care CESIONARUL nu respecta obligatiile asumate prin actele aditionale ce se vor incheia conform art.1.3, CREDITORUL CEDENT va incasa biletul la ordin, in limita obligatiilor neonorate.
- 1.7. In termen de 10 zile de la data incheierii procesul verbal de receptie al bunurile prevazute la art. 1.2, CESIONARUL va solicita CREDITORUL CEDENT fie restituirea biletului la ordin, fie utilizarea acestuia ca garantie pentru actul additional urmator.

ARTICOLUL 2. Obligatiile si garantiile CEDENTULUI

2.1. CREDITORUL CEDENT garanteaza existenta actuala si valabila a creantei cedate si calitatea sa de titular al acesteia. CREDITORUL CEDENT nu este tinut fata de CESIONAR de nicio obligatie in sensul garantarii realizarii efective a creantei cesionate de la Debitorul cedat sau a altei modalitati de stingere a acesteia.

2.2. CREDITORUL CEDENT declara ca este titularul creantei cedate, in baza urmatoarele inscrisuri:

- i. Sentinta arbitrala nr. 73 din 23 martie 2004 pronuntata de Curtea de Arbitraj Comercial International de pe langa Camera de Comert si Industrie a Romaniei si a Municipiului Bucuresti in dosarul nr. 102/2003,
- ii. Incheierea din data de 1 noiembrie 2005 pronuntata de Curtea De Apel Economica din Chisinau pronuntata in dosarul nr. 2 e – 3176/2005.
- iii. Incheierea nr.11-493/07 privind intentarea procedurii de executare nr.2e-3176/05 eliberata de catre Curtea de Apel Economica a RM la 1-11-05 privind incasarea de la IS „Moldotranselectro”.

2.3. CREDITORUL CEDENT declara si garanteaza ca nu exista sarcini (gaj) constituite in favoarea tertilor care sa greveze creanta cedata, nu a constituit in favoarea tertilor drepturi litigioase sau de natura a genera un litigiu.

2.4. CREDITORUL CEDENT declara si garanteaza ca nu exista niciun drept de preemtiune in favoarea altor terti cu privire la creanta cedata.

ARTICOLUL 3. Drepturile si obligatiile CESIONARULUI

3.1. CESIONARUL declara ca a luat la cunostinta si a inteles continutul documentelor enumerate la art. 2.2. de mai sus si este de acord sa devina creditor pentru sumele ce fac obiectul cesiunii impotriva Debitorului Cedat.

3.2. CESIONARUL devine titularul unic si exclusiv al creantei dobandite in conformitate cu art.1.1. din prezentul acord de cesiune de creanta si creditorul Debitorului Cedat, fiind indreptatit sa dispuna in mod liber de aceasta, potrivit propriilor sale interese.

3.3. CESIONARUL declara ca intelege sa il exonereze in totalitate de obligatia de garantie a creantei cedate pe CREDITORUL CEDENT si de asemenea CREDITORUL CEDENT nu raspunde de solvabilitatea Debitorului Cedat.

3.4. CESIONARUL intelege ca prin prezentul acord de cesiune de creanta nu i se acorda un drept de preemtiune in fata CEDENTULUI la executarea silita a Debitorului Cedat si de asemenea este de acord ca CREDITORUL CEDENT sa isi pastreaze fara a-i fi afectate in vreun fel drepturile pentru executarea silita a sumelor care nu fac obiectul prezentului acord de cesiune de creanta.

3.5. Fiecare dintre PARTI declara ca intelege sa isi asume riscul privind modalitatea de stingere a debitelor si a realizarii efective a acestora impotriva Debitorului Cedat cat si apararile impotriva oricaror actiuni in justitie pe care acesta le-ar putea formula.

ARTICOLUL 4. CLAUZE FINALE

4.1. **Contractul si modificarea contractului.** Prezentul Contract poate fi modificat numai prin act aditional incheiat in scris si semnat de catre parti.

4.2. **Litigii.** Orice litigiu cu privire la prezentul Contract va fi solutionat de catre parti pe cale amiabila. In caz de imposibilitate de solutionare amiabila a

divergentelor, competența revine instanțelor judecătorești competente de la sediul CREDITORUL CEDENT.

4.3. Legea aplicabilă. Efectele prezentei cesiuni de creanță sunt guvernate de dispozițiile legii române în vigoare.

4.4. Intrarea în vigoare. Prezentul acord de cesiune de creanță intră în vigoare numai după aprobarea acestuia de către Consiliul de Administrație al CREDITORUL CEDENT.

4.5 Valabilitatea prezentului contract este de 2 ani;

Prezentul contract se încheie în 3 exemplare, unul pentru CREDITORUL CEDENT, altul pentru CESIONAR și unul pentru DEBITORUL CEDAT în vederea notificării acestuia.

CREDITOR CEDENT -

IOAN UNGUREANU
Director General

ADRIAN DIACONU
Director Comercial

Oficiul Juridic
Agnes Toma



CESIONAR

DUMAN ADRIAN

Președinte





MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

Executor judecătoresc
Stanciu Victoria

MD - 2043, mun. Chișinău, str. Independenței 6/1, et.3, bir.306
tel. 77-69-14 mob. 069494354



nr.057-289r/14 din 27.06.2014



SC "Termoelectrica" SA-

mun. București, România, b-1 Lacul Tei, nr.1-3, sect.2

Prin prezenta, Vă informez că conform încheierii nr. 057-351/10 din data 06.12.2010, emisă de executorul judecătoresc Stanciu Victoria a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.2e-3176/05 din 01.11.2005, emis de Curtea de Apel Economică RM privind încasarea sumei de 29743375,09 USD /douăzeci și nouă milioane șapte sute patruzeci și trei mii trei sute șaptezeci și cinci, 09 USD/ datorie și 2943641,07 USD/ două milioane nouă sute patruzeci și trei mii șase sute patruzeci și unu,07 USD/ dobânzi legale și 188533,22 USD /o sută optzeci și opt mii cinci sute treizeci și trei, 22 USD / cheltuieli arbitrale de la ÎS „Moldtranselectro”or.Chișinău în beneficiul SC„Termoelectrica” SA România București”, restanța datoriei constituind 32040400,38 USD.

În scopul executării documentului executoriu nominalizat, de către executorul judecătoresc Stanciu Victoria au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege privind executarea silită.

De la debitor a fost încasat parțial datoria în beneficiul creditorului în sumă de 21633,08 lei și cheltuielile de executare în sumă de 850 lei, avansate de creditor pentru efectuarea actelor de executare, i-ar în total 24940,04 lei, ce constituie conform cursului valutar 2176,27 dolari SUA și transferați creditorului, conform ordinului de plată din 04.08.2011.

În rezultatul măsurilor de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc s-a constatat, că debitorul nu se eschivează de la executarea cerințelor documentului executoriu. Dar, din cauza situației financiare și materiale precare nu dispune de posibilitatea se achite restanța datoriei. Nu dispune de careva bunuri pentru urmărire în contul achitării datoriei.

În procesul executării documentului executoriu s-a constatat, că conform încheierii nr.2e-639/10 din 22.06.2012, emisă de Judecătoria Economică de Circumscripție s-a dispus "A înlocui partea SC "Termoelectrica" SA România cu SC "Titan Total Group" SRL România în raportul stabilit prin încheierea Curții de Apel Economice din 01.11.2005 în rezultatul cesiunii de creanță parțială acordul nr.3916 din 01.04.2008 în mărime de 15000000 dolari SUA. A recunoaște SC "Titan Total Group" SRL succesor de drepturi SC"Termoelectrica"SA România în raportul juridic litigios privind executarea sentinței arbitrale nr.73 din 23.03.2004, emise de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României și a municipiului București la suma de 15000000 dolari SUA".

Conform art.17 al.1 lit.a Cod de Executare Republicii Moldova termenul de prescripție pentru prezentarea documentului executoriu spre executare silită se întrerupe prin intentarea procedurii de executare.

Conform art.17 al.2 după întrerupere, curgerea prescripției începe din nou. La calcularea noului termen de prescripție, perioada scursă până la întrerupere nu se i-a în considerație.

Astfel, reeșind din prevederile legii Republicii Moldova, din momentul intentării procedurii de executare și pe perioada aflării documentului executoriu la executare silită termenul de prescripție se întrerupe.

Executor judecătoresc

Stanciu Victoria

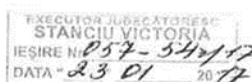


MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

Executor judecătoresc
Stanciu Victoria



MD – 2043, mun. Chișinău, str. Independenței 6/1, et.3, bir.306
Program: luni-vineri ora:8.30-17-30, orele de primire: luni-vineri ora:8.30-10.30
c/f-43258012, cont curent special nr.MD51ML000000000225131948 în BC "Moldindconbank" SA fil. "Onest"
tel./fax 0-22-776914, mob.069494354, e-mail: exjudstanciu victoria@gmail.com



Mușat & Asociații-Restructuring/Insolvency S.P.R.L.

Licidator judiciar al SC "Termoelectrica" SA

România, București, b-dul Aviatorilor nr.43
sector 1 cod 011853

Prin prezenta, cu referire la demersul cu nr. 930 din 22.12.2016 Vă informez, că la data 06.12.2010 la cererea reprezentantului creditorului de către executorul judecătoresc Stanciu Victoria a fost intentată procedura de executare, în temeiul documentului executoriu nr.2e-3176/05 din 01.11.2005, emis de Curtea de Apel Economică RM privind încasarea sumei de 29743375,09 USD /douăzeci și nouă milioane șapte sute patruzeci și trei mii trei sute șaptezeci și cinci, 09 USD/ datorie și 2943641,07 USD/ două milioane nouă sute patruzeci și trei mii șase sute patruzeci și unu,07 USD/ dobânzi legale și 188533,22 USD /o sută optzeci și opt mii cinci sute treizeci și trei, 22 USD / cheltuieli arbitrale de la ÎS „Moldtranselectro”or.Chișinău în beneficiul SC„Termoelectrica” SA România București”, restanța datoriei constituind 32040400,38 USD.

Conducându-se de prevederile art. 63 Cod de Executare, în scopul executării documentului executoriu nominalizat, de către executorul judecătoresc Stanciu Victoria au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege privind executarea silită, fiind interpellate organele abilitate cu drept de informare privind mijloacele bănești și bunurile ce aparțin debitorului cu aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești și interdicțiilor pe bunurile imobile și mijloacele de transport până la achitarea integrală a datoriei.

Conform informațiilor parvenite s-a constatat, că debitorul dispune de mijloace bănești la conturile bancare, care au fost sechestrate și urmărite în scopul executării, fiind încasată parțial datoria în beneficiul creditorului în sumă de 24940,12 lei, ce constituie conform cursului valutar suma de 2176,27 dolari SUA.

Deasemenea, a fost încasată și suma cheltuielilor de executare în sumă de 850 lei, avansate de creditor pentru efectuarea actelor de executare, ce constituie 74,17 dolari.

Sumele indicate au fost transferate creditorului, fapt confirmat prin ordinul de plată din 04.08.2011.

În scopul verificării și urmăririi bunurilor debitorului au fost efectuate ieșiri la fața locului la adresa sediului debitorului: str.V.Alexandri 78 mun.Chișinău și s-a constatat, că debitorul nu dispune de bunuri pentru urmărire.

În procesul executării documentului executoriu s-a constatat, că conform încheierii nr.2e-639/10 din 22.06.2012, emisă de Judecătoria Economică de Circumscripție s-a dispus "A înlocui partea SC "Termoelectrica" SA România cu SC "Titan Total Group" SRL România în raportul stabilit prin încheierea Curții de Apel Economice din 01.11.2005 în rezultatul cesiunii de creanță pațiale acordul nr.3916 din 01.04.2008 în mărime de 15000000 dolari SUA. A recunoaște SC "Titan Total Group" SRL succesor de drepturi SC"Termoelectrica"SA România în raportul juridic litigios privind executarea sentinței arbitrale nr.73 din 23.03.2004, emise de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României și a municipiului București la suma de 15000000 dolari SUA".

În rezultatul măsurilor de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc s-a constatat, că debitorul nu se eschivează de la executarea cerințelor documentului executoriu. Dar, din cauza situației financiare și materiale precare nu dispune de posibilitatea se achite integral restanța datoriei.

-2-

Dispune în proprietate de utilaj pentru centralele atomice, care a fost produs în anii 1985-1990 pentru a fi montat la centrala atomică și este de acord să fie urmărit în contul achitării restanței datoriei. Despre care fapt a fost informat creditorul. Dar, până în prezent creditorul nu și-a manifestat interesul la urmărirea bunurilor indicate.

De alte bunuri și mijloace bănești debitorul nu dispune, restanța datoriei constituind în prezent 17038224,11 dolari SUA.

Conform art. 44 Cod de Executare creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.

Este necesar în termen până la data 10.02.2017 să informați executorul judecătoresc despre posibilitatea prezentării la biroul executorului judecătoresc pentru a determina modalitatea de executare silită în continuare.

Executor judecătoresc



Stanciu Victoria



MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

Executor judecătoresc
Stanciu Victoria

MD - 2043, mun. Chișinău, str. Independenței 6/1, bir.306
tel.022-77-69-14 mob. 069494354 e-mail: exjstanciu victoria@gmail.com



Nr. 057-54r/17

ÎNCHIERE
privind restituirea documentului executoriu

28.12.2017

mun. Chișinău

Executorul judecătoresc Stanciu Victoria, examinând materialele procedurii de executare, întărită în temeiul documentului executoriu de-3176/05 din 01.11.2005, emis de Curtea de Apel Economică RM,-

A CONSTAT:

La data 06.12.2010 a fost întărită procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.20-3176/05 din 01.11.2005, emis de Curtea de Apel Economică RM privind încasarea sumei de 29743375,09 USD /douăzeci și nouă milioane șapte sute patruzeci și trei mii trei sute șaptezeci și cinci, 09 USD/ datorie și 2943641,07 USD/ două milioane nouă sute patruzeci și trei mii șase sute patruzeci și unu,07 USD/ dobânzi legale și 188333,22 USD /o sută optzeci și opt mii cinci sute treizeci și trei, 22 USD / cheltuieli arbitrale de la ÎS „Moldtransselectro”or, Chișinău în beneficiul SC „Termoelectrica” SA România București”. Restanșa datoriei constituind 32040400,38 USD.

În urma măsurilor întreprinse de executorul judecătoresc, a fost încasat de la debitor parțial datorie în sumă de 24940,12 lei, ce constituie conform cursului valutar suma de 2176,27 dolari SUA. De asemenea, a fost încasată și suma cheltuielilor de executare avansată de creditor în sumă de 850 lei pentru efectuarea actelor de executare, ce constituie 74,17 dolari. Sumele indicate au fost transferate creditorului, fapt confirmat prin ordinul de plată din 04.08.2011.

În scopul verificării și urmării bunurilor debitorului au fost efectuate ieșiri la fața locului la adresa sediului debitorului: st. V. Alexandri 78 mun. Chișinău și s-a constatat, că debitorul nu dispune de bunuri pentru urmărirea.

În procesul executării documentului executoriu s-a constatat, că conform încheierii nr.20-619/10 din 22.06.2012, emisă de Judecătoria Economică de Circumscripție s-a dispus “A înlocui partea SC “Termoelectrica” SA România cu SC “Titan Total Group” SRL România în raportul stabilit prin încheierea Curții de Apel Economică din 01.11.2005 în rezultatul cesuzii de creanță parțial acordul nr.3916 din 01.04.2008 în mărime de 15000000 dolari SUA. A recunoaște SC “Titan Total Group” SRL succesor de drepturi SC “Termoelectrica” SA România în raportul juridic litigios privind executarea sentinței arbitrale nr.73 din 23.03.2004, emise de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României și a municipiului București la suma de 15000000 dolari SUA”.

Conform prevederilor art.44 al.9 Cod de executare RM creditorul este, obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest sens.

Totodată, conform prevederilor art.115 al.6 Cod de executare RM preveniu creditorului sau reprezentantului său la aplicarea sechestrului este obligatorie.

Creditorul a fost informat despre faptul, că debitorul dispune în proprietate de utilaj pentru centralele atomice, care a fost produs fr. anii 1985-1990 pentru a fi montat la centrale atomice și care de acord să fie urmărit în cazul achitării restanței datoriei. Dar, până în prezent creditorul nu și-a manifestat interesul la urmărirea bunurilor indicate. La biroul executorului judecătoresc nu se prezintă pentru a participa la efectuarea actelor de executare silite.

În rezultatul investigațiilor întreprinse de executorul judecătoresc s-a constatat, că debitorul nu dispune de alte mijloace bănești și bunuri, care ar putea fi urmărite în cazul achitării restanței datoriei, ce constituie 17038224,11 dolari SUA.

În baza celor expuse și în temeiul art. art. 66, 86 al.1 lit.b Cod de executare RM,-

DISPUN:

A restitui creditorului SC “Termoelectrica” SA România (lichidator judiciar Mușat & Asociații) documentul executoriu nr.20-3176/05 din 01.11.2005, emis de Curtea de Apel Economică RM privind încasarea sumei de 29743375,09 USD /douăzeci și nouă milioane șapte sute patruzeci și trei mii trei sute șaptezeci și cinci, 09 USD/ datorie și 2943641,07 USD/ două milioane nouă sute patruzeci și trei mii șase sute patruzeci și unu,07 USD/ dobânzi legale și 188333,22 USD /o sută optzeci și opt mii cinci sute treizeci și trei, 22 USD / cheltuieli arbitrale de la ÎS „Moldtransselectro”or, Chișinău în beneficiul SC „Termoelectrica” SA România București”. Restituirea datoriei constituie 17038224,11 dolari SUA.

A aduce la cunoștința creditorului, că restituirea documentului executoriu către creditor nu împiedică prezentarea repetată spre executare, în condițiile Codului de Executare RM.

Încheierea poate fi contestată în Judecătoria Chișinău (sediul Central) în termen de 10 zile.

Executor judecătoresc

Stanciu Victoria

Biroul executorului judecătoresc Nelea Sărătură
m. Chișinău str. Ion Creangă, 39

21 martie 2018 ora 10¹⁵

PROCES-VERBAL nr. 067-1010/18

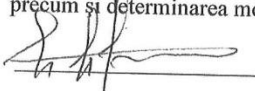
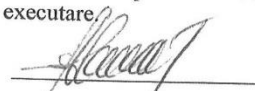
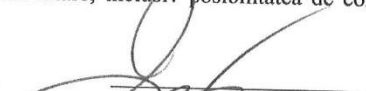
Executorul judecătoresc *Nelea Sărătură*, în cadrul dosarului de executare nr. 067-1010/18, intentat în temeiul titlului executoriu nr. 2e-3176/05 din 01.11.2005 emis de Judecătoria Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova, privind încasarea de la Î.S. "Moldtranselectro" în beneficiul S.C. "Termoelectrica" SA România București datoria restantă în mărime de **17 038 224,11 USD**, în condițiile art. 62 a obligat părțile să se prezinte în fața executorului judecătoresc pentru stabilirea modalității de executare inclusiv posibilitatea de conciliere.

S-au prezentat:

Reprezentanții creditorului *Nicula Ilona* – mandatul nr. 1275052 (anexat la materialele dosarului de executare).

Reprezentantul debitorului Î.S. "Moldtranselectro" – *Agachi Sergiu* în temeiul procurii nr. 46-08/121 din 25.09.2017 (copia se anexează) și *Lupan Alexandru* în temeiul procurii nr. 45-08/18 din 12.03.2018 (copia se anexează la dosar).

Astfel, conform art. 44 al Codului de Executare al RM, creditorului (reprezentanților) i s-au comunicat drepturile și obligațiile de care dispune în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere, precum și determinarea modalității de executare.

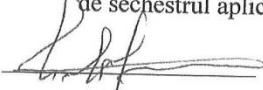
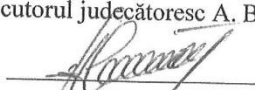
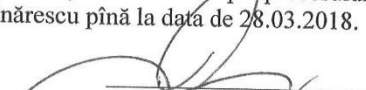
Reprezentantul debitorului *Lupan Alexandru* – a conchitat, că titlul executoriu a fost modificat prin Decizia Curții de Apel Economice în rezultatul cesiunii de creanță în mărime de 15 000 000 dolari SUA.

Prin urmare, datoria constituie 17 038 224,11 dolari SUA – suma indicată în încheierea de intentare a procedurii de executare. Debitorul Î.S. "Moldtranselectro" nu dispune de mijloace bănești pentru achitarea datoriei, însă dispune de bunuri, care au fost sechestrate de către executorul judecătoresc *Anatolie Bănărescu*, în cadrul altei proceduri de executare. Executorul judecătoresc *A. Bănărescu* a emis încheierea de restituire a titlului executoriu, fără executare. La moment, încheierea cu privire la restituirea titlului executoriu fără executare, emisă de executorul judecătoresc *A. Bănărescu* este contestată și nu este o hotărâre definitivă și irevocabilă.

Reprezentantul creditorului a comunicat, că solicită continuarea executării titlului executoriu, prin bunurilor, ce aparține debitorului.

S-a decis:

- 1) A continua executarea titlului executoriu nr. 2e-3176/05 din 01.11.2005 emis de Judecătoria Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova.
- 2) A aplica măsurile de asigurare a executării documentului executoriu, a efectua investigații, în vederea depistării mijloacelor bănești și a bunurilor, ce aparține debitorului.
- 3) Se obligă reprezentanții debitorului a prezenta executorului judecătoresc copia procesului-verbal de sechestrul aplicat de executorul judecătoresc *A. Bănărescu* până la data de 28.03.2018.

În baza prevederilor art. 62 alin (5), Cod de Executare al RM, procesele-verbale întocmite în cadrul procedurii de conciliere nu pot fi contestate.

Prezentul proces-verbal este întocmit în trei exemplare.

Executorul judecătoresc



Nelea Sărătură.



„MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești
Executor Judecătoresc
Nelea Sărătura
Program de lucru 08:30-17:30, orele de primire 09:00-11.00
mun. Chișinău, str. Ion Creangă, nr. 39, MD – 2064



tel./fax 022 74-19-50, mob.068401067, e-mail. nelea.saratura@gmail.com
Cod fiscal 43280015 IBAN: MD09ML000000000022392131 la BC „Moldindconbank” S.A. filiala „Flacara” cod: MOLDMD2 X 313

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, preluate în cadrul sistemului de evidență nr.0000332-001, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

PROCES-VERBAL nr. 067-1010/18
de sechestru

04 iunie 2018 ora 14⁰⁰ mun. Chișinău

Executorul judecătoresc Nelea Sărătura în temeiul titlului executoriu nr. 2e-3176/05 din 01. 11. 2005 emis de Judecătoria Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova, privind încasarea de la Î.S. „Moldtranselectro” în beneficiul S.C. „Termoelectrica” SA România București datoria restantă în mărime de 17 038 224,11 USD, ieșind la fața locului pe adresa:
mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 5

În prezența:
Debitorului **reprezentantului debitorului Î.S. „Moldtranselectro” – Alexandru Lupan**

Creditorului **reprezentantul Nicula Ilona** (prin mandat) în interesele creditorului S.C. „Termoelectrica” SA

Părților procedurii de executare au fost explicate drepturile prevăzute în art. 44 CE al RM:

S-a parcurs la sechestrarea bunurilor a debitorului Î.S. „Moldtranselectro”, după cum urmează:

Denumirea obiectului sechestrat/ caracteristicile principale	Cantitat ea (unități)	Uzura, în %	Valoarea obiectului sechestrat, în lei
Palete de turbina atomoelectrica (Лопатки 1 ступенеч.левого потока)	150 buc		261 876,00
Palete de turbina atomoelectrica (Лопатки 1 ступенеч.правого потока)	150 buc		261 876,00
Palete de turbina atomoelectrica (Лопатки 4 ступенеч.левого потока)	86 buc		290 901,00
Palete de turbina atomoelectrica (Лопатки 4 ступенеч.правого потока)	86 buc		290 901,00

потока)			
Paletе de turbina atomoelectrica (Лопатки 5 ступенч.левого потока)	92 buc		527 360,00
Paletе de turbina atomoelectrica (Лопатки 5 ступенч.правого потока)	92 buc		527 360,00
Pompă 96 ДПВ-4/22 (НАСОС 96 ДПВ-4/22 МБК подача М/4 12240 Напор М 23 h ДОПМ-12 КПД %85 П-об/мин 495, мощность 1000 ВХ КТС/см2 1Н 00 27896 год выпуска 1987 ГОСТ ТУ 26-06-1420-74 класса 14300 клеймо ОТК в комплекте с электро-двигателем асинхронным ТМ 1БП.016.140 13М ВАН 143-41-10 УЗ № 24906 3 ~ 50 Hz 600 об/мин 1000 KW статор У 6000 V 121 А КПД 94,2 % COS 0,855 кл. изол. В.Статор 3296 kg РЕЖИМ S1P 23 ГОСТ 183-74, сделано в СССР 1986г.)	1 buc		938 389,00
Pompă 96 ДПВ-4/22 (НАСОС 96 ДПВ-4/22 МБК подача 12240 напор М 23 h ДОПМ-12 КПД %85 П-об/мин 495, мощность КП 1000 РВХ КТС/см2 насос 27897 год выпуска 1987 ГОСТ ТУ 26-06-1420-81 масса kg 14300 клеймо ОТК в комплекте с электро-двигателем асинхронным ТМ 1БП.016.140 12 ВАН 143-41-10 УЗ № 24901, 3 ~ 50 Hz 600 об/мин 1000 KW статор У 6000 V 121 А КПД 94,2 % COS 0,855 кл. изол. В. статор 3296 kg РЕЖИМ S1P 23 ГОСТ 183-74 сделано в СССР 1986г.)	1 buc		938 389,00
Pompă 96 ДПВ-4/22 (НАСОС 96 ДПВ-4/22 МБК подача 12240 напор 23 h ДОПМ-12 КПД %85 П-об/мин 495, мощность 1000 ВХ КТС/см2 1Н 00 27693 год выпуска 1987 ГОСТ ТУ 26-06-1420-84 класса 14300 клеймо ОТК в комплекте с электро-двигателем асинхронным ТМ 1БП.016.140 12 ВАН 143-41-10 УЗ № 24903, 3 ~ 50 Hz 600 об/мин 1000 KW статор У 6000 V 121 А КПД 94,2 % COS 0,855 кл. изол. В.Статор 3296 kg РЕЖИМ S1P)	1 buc		938 389,00
Pompă КСВА 900-180 numărul de izolare 20, masa 7500, anul de producere 1988 (НАСОС КСВА 900-180 номер изоляции 20, масса 7500, выпуск 1988 ОТК Е 53 в комплекте с электродвигателем асинхронным ИАЕЛ 528321.001 Тип АВК 1000-1500 УХЛЧ nr. 59, 1000 KW 24,79 s-1 КПД 95,5% cos 0,90 3 ~ 50 Hz статор У 6000V 112А класс изоляции В режим S 1 JP 44 4760 kg ГОСТ 183-84 Сделано в СССР 05 85 для АЭС.)	1 buc		851 436,97
Pompă КСВА 1500-120 nr.600 în set cu motor electric (НАСОС КСВА 1500-120 nr. 600 в комплекте с Электродвигателем асинхронный ИАЕЛ 528321.001 Тип АВК 1000-1500 УХЛЧ nr. 57 , 1000 KW 24,79 s-1 КПД 95,5% cos0,90 3 ~ 50 Hz статор У 6000V 112А, класс изоляции В режим S 1 JP 44 4760 kg ГОСТ 183-74, сделано в СССР 05 85 для АЭС.)	1 buc		1 382 123,00
Pompă КСВА 1500-120 nr.600 52-63, 27279 în set cu motor electric (НАСОС КСВА 1500-120 nr. 600 52-63, 27279 в комплек.с Электродвигателем асинхро-нный ИАЕЛ 528321.001 Тип АВК 1000-1500 УХЛЧ nr. 58, 1000 KW 24,79 s-1 КПД 95,5% cos 0,90 3 ~ 50 Hz статор У 6000V 112А класс изоляции В режим S 1 JP 44 4760 kg ГОСТ 183-74. Сделано в СССР 05 85 для АЭС.)	1 buc		1 382 124,00
Supape silfon cu dispozitiv electric A10823(КЛАПАН)РУ160ДУ50	13 buc		996 666,58
Supape silfon cu dispozitiv electric A10823(КЛАПАН)РУ160ДУ50	13 buc		996 666,58
Supape silfon cu dispozitiv electric A10823(КЛАПАН)РУ250ДУ50	25 buc		2 375 000,00
Supape silfon cu dispozitiv electric A10823(КЛАПАН)РУ250ДУ50	25 buc		2 375 000,00
Supape silfon cu dispozitiv electric A10823(КЛАПАН)РУ40ДУ100	35 buc		4 258 333,10
Supape silfon cu dispozitiv electric A10823(КЛАПАН)РУ40ДУ150	30 buc		4 674 999,90

Supape silfon cu dispozitiv electric A10823(KJIAΠAH)PY40/Y150	30 buc	4 674 999,90
TOTAL sechestrate bunuri în sumă de (fără TVA)		28 942 791,03

Bunurile sunt transmise spre păstrare Î.S. "Moldtranselectro", mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 78, director Angela Morarencu.

Bunurile sechestrate se vor afla (și se află) la păstrare pe adresa: mun. Chișinău str. Vadul lui Vodă, 5, i-au fost explicate îndatoririle lui privind păstrarea și răspunderea pe care o poartă în conformitate cu art. **251 Cod Penal** al Republicii Moldova pentru însușirea, înstrăinarea, substituirea sau tănuirea bunurilor sechestrate.

Debitorului și creditorului se aduce la cunoștință prevederile art.117 CE al RM, **precum că sunt în drept a apela la un evaluator în cazul în care nu sunt de acord cu valoarea determinată de executor prin depunerea unei cereri la adresa biroului executorului judecătoresc.** Cheltuielile de evaluare a bunului(lor) efectuate de către evaluator vor fi suportate de către persoana care va solicita evaluarea.

În conformitate cu prevederile art. 118 Cod de Executare, termenul de contestare a procesului-verbal de sechestr/sau ridicare a bunurilor este de **7 zile** în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Peste 10 zile se va iniția procedura de vânzare a bunurilor sechestrate, în cazul dacă procesul-verbal de sechestrul nu va fi contestat.

În timpul inventarierii bunurilor au fost făcute următoarele obiecții și declarații:

Bunurile supuse sechestrului la situația din 04.06.2018, se află deja sub sechestrul aplicat în baza Procesului verbal de sechestr nr. 056-571/2014, în cadrul dosarului de executare silită nr. 056-571/2014, intentat de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu. În conformitate cu art. 125 alin. (4) Cod de Exdcutare și art.7 alin.(2) și alin. (4) lit e) din Legea privind administrarea și deetățizarea proprietății publice a statului nr. 121 din 04.05.2007, organul abilitat cu administrarea și deetățizarea proprietății publice a statului este Agenția Proprietății Publice și ține de competența exclusivă a acesteia vânzarea bunurilor debitorului, fiind în acest sens deja efectuată evaluarea bunurilor și pregătirea materialelor pentru licitație, urmînd procesul de realizare.

Procesul-verbal este întocmit în 3(trei) exemplare.

Executorul judecătoresc

Nelea Sărătură

1. Creditor:

2. Debitor:



Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), jud. Constantin Roșca
Dosarul nr. 2rh-128/18 (25c⁷-69/17)

Î N C H E I E R E

23 octombrie 2018
Chișinău

mun.

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele completului, judecătorul

Boris Bîrca

Judecătorii:

Steliana Iorgov și Maria Moraru

examinând fără citarea părților, cererea de revizuire depusă de către reprezentantul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, Alexandru Odgon, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018,

în cauza civilă la cererea înaintată de Î.S. „Moldtranselectro” împotriva „Titan Total Group” S.R.L. cu participarea intervenientului accesoriu XXXXXXXXXX și executorului judecătoresc XXXXXXXXXX cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXXXX nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017 privind restituirea documentului executoriu,

a c o n s t a t a t :

La 27 aprilie 2017, reclamanta Î.S. „Moldtranselectro” a depus cerere împotriva „Titan Total Group” S.R.L., intervenient accesoriu XXXXXXXXXX, executorul judecătoresc XXXXXXXXXX, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXXXX nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017 privind restituirea documentului executoriu nr. 2e-639/2010 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție la 22 iunie 2010, în cadrul dosarului de executare nr. 056-182r/2017.

Prin încheierea Judecătoriei Centru (sediul Centru) din 30 martie 2018, s-a admis cererea Î.S. „Moldtranselectro” și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXXXX nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017 privind restituirea documentului executoriu.

La data de 13 aprilie 2018, executorul judecătoresc XXXXXXXXXX a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 30 martie 2018, cu pronunțarea unei noi

încheieri prin care sa fie respinsă cererea Î.S. „Moldtranselectro”.

La data de 13 aprilie 2018, avocatul Andrei Chiriac ce reprezintă interesele creditorului „Titan Total Group” S.R.L. România, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 30 martie 2018, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care sa fie respinsă cererea Î.S. „Moldtranselectro”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018, s-au admis recursurile declarate de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu și avocatul Andrei Chiriac în interesele „Titan Total Grup” S.R.L.

S-a casat integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 martie 2018, adoptată în pricina civilă intentată la cererea Î.S. „Moldtranselectro” împotriva „Titan Total Group” S.R.L. cu participarea intervenientului accesoriu XXXXXXXXXX și executorului judecătoresc XXXXXXXXXX cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXXXX nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017 și s-a adoptat o nouă încheiere prin care:

S-a respins cererea Î.S. „Moldtranselectro” împotriva „Titan Total Group” S.R.L. cu participarea intervenientului accesoriu XXXXXXXXXX și executorului judecătoresc XXXXXXXXXX cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXXXX nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017.

La data de 27 iulie 2018, reprezentantul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, Alexandru Odgon, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018 cu dispunerea rejudecării pricinii în ordine de recurs.

În motivarea cererii a invocat faptul că, la data de 20 iulie 2018, intimata Î.S. „Moldtranselectro” prin Nota informativă cu nr. 46-08/52 din 19 iulie 2018 a comunicat Ministerului Economiei și Infrastructurii (MEI) despre decizia ce a fost pronunțată la data de 10 iulie 2018, în prezenta cauză.

Consideră Decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018 ca fiind ilegală, emisă cu încălcarea procedurii, ce în consecință a dus la lezarea drepturilor Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, care la data emiterii hotărârii supuse revizuirii este unicul fondator al Î.S. „Moldtranselectro”, circumstanțe ce reiese din prevederile legale stipulate în art. 1 alin. (1), alin. (3) și art. 2 alin. (1) al Legii nr. 146 din XXXXXXXXXX cu privire la întreprinderea de stat, care sunt aplicabile speței și la momentul depunerii prezentei cereri de revizuire.

Reține că, motivele revizuirii sunt întemeiate potrivit art. 449 lit. c) CPC.

Menționează că, după cum reiese din materialele cauzei, în prezentul proces atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel nu a fost atras

Ministerul Economiei și Infrastructurii, în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantei.

Or, acesta este unicul fondator al Î.S. „Moldtranselectro”, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău pronunțată la data de 10 iulie 2018, consideră evident că, s-au lezat drepturile autorității publice centrale, care reiese din această calitate, fiind astfel îndepărtat de la apărarea intereselor statului, în general și intereselor întreprinderii la care este fondator în numele Guvernului RM, în special, în scopul gestionării eficiente a bunurilor în scopul executării raționale și eficiente a documentului executoriu din speță, fără a aduce prejudicii interesului public.

Astfel, face trimitere la prevederile art. 67 alin. (1) CPC, potrivit căruia „persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți”, dar și la art. 67 alin. (3) al CPC, prin care „intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței”.

Indică faptul că, din materialele cauzei reiese cu certitudine, că instanțele de judecată au ignorat aplicarea acestor norme procesuale obligatorii în speță, cauzând pericolul prejudicierii iminente a interesului public, eludând astfel poziția revizuentului - Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova investit cu gestionarea intimei - Î.S. „Moldtranselectro”, în calitate de fondator din numele Guvernului RM.

Calitatea de fondator al intimei Î.S. „Moldtranselectro”, reiese din înscrierile reflectate în Registrul de Stat al persoanelor juridice. Astfel, conform Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 10728 din 19 iulie 2018, eliberat de IP „Agenția Servicii Publice”, fondator (asociat) cu cota de 100% al intimei Î.S. „Moldtranselectro” - este Ministerul Industriei și Infrastructurii al RM, care este predecesorul Ministerului Economiei al Republicii Moldova.

Or, în temeiul art. 10 al Legii „privind administrația publică centrală de specialitate” nr. 98 din XXXXXXXXX și prevederilor Hotărârii Guvernului RM nr. 594 din XXXXXXXXX „cu privire la restructurarea administrației publice centrale de specialitate” a fost modificată denumirea Ministerului Economiei în Ministerul Economiei și Infrastructurii, care s-a reorganizat prin absorbția Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, care la rândul său sunt predecesorii Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, devenind succesor de drepturi și obligații al acestora.

Cât privește interesul pentru intervenirea în proces, susține că, aceasta

reiese din prevederile art. 26 alin. (1) lit. (m) al Legii privind administrația publică centrală de specialitate nr. 98 din XXXXXXXXXX, care indică, că ministerul și altă autoritate administrativă centrală „exercită controlul asupra integrității și folosirii eficiente a patrimoniului de stat din domeniile lor de activitate”, iar conform art. 27 lit. (g) al aceleiași Legi, ministerul este în drept „să fondeze, să restructureze, să reorganizeze și să dizolve, în temeiul unei hotărâri de Guvern, întreprinderi de stat, societăți comerciale cu capital integral sau parțial de stat și holdinguri de stat în condițiile legii, precum și să exercite funcții de fondator (cofondator) în administrarea acestora”.

La fel invocă faptul că, interesul legitim și cert al Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova în a fi parte a cauzei din speță reiese și din prevederile legale conținute în art. 1 alin. (1), alin. (3) și art. 2 alin. (1) al Legii nr. 146 din XXXXXXXXXX cu privire la întreprinderea de stat. Astfel, potrivit în art. 1 alin. (1) și alin. (3) al Legii menționate „întreprinderea de stat este o întreprindere al cărei capital social aparține în întregime statului”, „Controlul asupra activității întreprinderii îl exercită organele administrației de stat în conformitate cu Legea cu privire la antreprenariat și întreprinderi, prezenta lege și cu alte acte legislative”. Potrivit în art. 2 alin. (1) al aceleiași legi.

În acest context, menționează că deși această lege este abrogată, totuși la data depunerii contestației (23 martie 2017), acesta era în vigoare, fiind abrogată abia la data de 22 decembrie 2017 odată cu publicarea Legii nr. 246 din 23 noiembrie 2016. Un alt motiv al aplicabilității acestei legi în speță și care concomitent demonstrează calitatea de fondator al revizuenții este și faptul, că până la data depunerii prezentei revizui, nu a fost finisat deocamdată procesul de transmitere a întreprinderilor de stat din subordinea ministerelor în subordinea Agenției Proprietății Publice în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) al Legii nr. 246 din XXXXXXXXXX cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală.

Or, consideră că, în virtutea acestor circumstanțe obiective, Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova în continuare exercită funcția de fondator al întreprinderii Î.S. „Moldtranselectro”

În circumstanțele descrise și în virtutea normelor legale descrise în prezenta cerere, constată interesul legitim, cert și irevocabil al Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova în intervenirea pe cauza din speță, iar prin omiterea acestui act procedural s-au lezate drepturile și interesele revizuenței, în calitate de fondator al Î.S. „Moldtranselectro” și gestionar al patrimoniului acesteia din numele Guvernului RM. Pe cale de consecință, omiterea descrisă cauzând pericolul prejudicierii iminente a interesului public, acesta fiind și mai actual în condițiile în care Ministerului

Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova dispune de probe pertinente cu potențial de a răsturna soluția dată de Curtea de Apel prin Decizia supusă revizuirii.

În drept, își întemeiază cererea în baza prevederilor art. 446, 447 lit. b), 449 lit. c), 451, 452, 453 alin. 1) lit. b) CPC.

La data de 19 septembrie 2018, reprezentanta Î.S. „Moldtranselectro” administratorul Angela Morarencu a depus referință la cererea de revizuire, solicitând admiterea integrală a cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018, cu rejudecarea recursurilor depuse de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu și avocatul Andrei Chiriac în interesele „Titan Total Grup” S.R.L. În motivarea referinței, s-au invocat argumente similare celor din cererea de revizuire a MEI. Iar în drept, au făcut trimitere la prevederile art. 449 lit. c) CPC.

La data de 03 octombrie 2018, reprezentantul Agenției Proprietății Publice, Directorul general - Vladimir Baldovici, a depus referință la cererea de revizuire înaintată de către Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova. A menționat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018, au fost lezate interesele Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, care nu a fost antrenat ca parte la examinarea litigiului dat. Și, având în vedere că, anume ministerul este fondatorul Î.S. „Moldtranselectro”, în temeiul art. 449 lit. c) CPC au solicitat admiterea cererii de revizuire declarată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de revizuire și obiecțiile expuse în referințele intimărilor, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că cererea de revizuire depusă de către reprezentantul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, Alexandru Odgon împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018, este întemeiată și urmează a fi admisă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 3 al Codului de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

Potrivit 452 alin. (1¹) dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Articolul 446 CPC prevede că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 450 lit. c) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Potrivit art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Colegiul constată că, cererea de revizuire depusă de către reprezentantul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, Alexandru Odgon la 27 iulie 2018, a fost depusă în termenul legal, de trei luni, prevăzut la art. 450 lit. c) CPC, ținând cont de invocările revizuentului că, a aflat despre decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018, la 20 iulie 2018.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt definite în art. 449 Cod de procedură civilă în mod exhaustiv.

Colegiul civil relevă că revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în art. 449 CPC. De asemenea aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă. Retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

În acest sens, Colegiul civil menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

La caz, Colegiul civil reține că revizuentul Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, în susținerea cererii de revizuire a invocat temeiurile consemnate la art. 449 lit. c) CPC.

Potrivit art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

Astfel, în cazul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu este implicată în proces este subiect al raportului material litigios, fiind prezentate probe care să dovedească acest fapt, inclusiv și faptul că prin neatragera persoanelor în procesul civil, drepturile sau interesele legitime ale acestora ar putea fi

afectate prin hotărârea judecătorească.

Potrivit materialelor dosarului, s-a constatat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 martie 2018 și s-a adoptat o nouă încheiere prin care s-a respins cererea Î.S. „Moldtranselectro” împotriva „Titan Total Group” S.R.L., intervenient accesoriu XXXXXXXXXX și executorului judecătoresc XXXXXXXXXX, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXXXX nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017.

Instanța menționează că, procedura de executare intentată de către executorul judecătoresc XXXXXXXXXX, vizează direct patrimoniul Î.S. „Moldtranselectro”.

Iar, potrivit Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 10728 din 19 iulie 2018, eliberat de I.P. „Agenția Servicii Publice”, fondator (asociat) cu cota de 100% al intimătei Î.S. „Moldtranselectro” este Ministerul Industriei și Infrastructurii al RM (f.d. 42).

Mai mult ca atât după cum reiese din materiale cauzei

Astfel, în situația în care Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, este unicul fondator al Î.S. „Moldtranselectro”, iar în prezentul proces atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel nu a fost atras în proces, pentru a nu leza drepturile autorității publice centrale, Colegiul consideră necesar de a admite cererea de revizuire depusă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018.

La fel, instanța consideră ca fiind întemeiată concluzia reprezentantului Ministerului, cu privire la faptul că, în scopul gestionării eficiente a bunurilor, în scopul executării raționale și eficiente a documentului executoriu din speță, pentru a nu fi aduse careva prejudicii revizuentului, există interesul legitim al MEI de a fi parte în prezenta cauză civilă.

Or, prin faptul că Ministerul nu a fost parte a procesului, a fost îndepărtat de la apărarea intereselor întreprinderii Î.S. „Moldtranselectro”, la care este fondator.

Corespunzător, Colegiul a ajuns la concluzia, că la caz, au fost întrunite condițiile prevederilor art. 449 lit. c) CPC.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi

rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată.

Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, pentru a nu încălca dreptul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, la un proces echitabil, Colegiul a ajuns la concluzia că, cererea de revizuire se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) al Codului de procedură civilă, și urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire depusă de către reprezentantul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, Alexandru Odgon, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de Î.S. „Moldtranselectro” împotriva „Titan Total Group” S.R.L. cu participarea intervenientului accesoriu XXXXXXXXX și executorului judecătoresc XXXXXXXXX cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXXX nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017 privind restituirea documentului executoriu.

Se fixează ședința de examinare a recursurilor declarate de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu și avocatul Andrei Chiriac în interesele „Titan Total Grup” S.R.L. împotriva încheierii Judecătoriei Centru (sediul Centru) din 30 martie 2018, pentru data de 30 octombrie 2018 ora 10:00.

Președintele completului, judecătorul

Boris Bîrca

Judecători

Iorgov Steliana

Maria Moraru

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), jud. Constantin Roșca
Dosarul nr. 2r-2214/18 (25c⁷-69/17)

DECIZIE

30 octombrie 2018
Chișinău

mun.

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Boris Bîrca
Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând fără citarea părților, recursurile declarate de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu și avocatul Andrei Chiriac în interesele „Titan Total Grup” S.R.L.,

în cauza civilă la cererea înaintată de Î.S. „Moldtranselectro” împotriva „Titan Total Group” S.R.L. cu participarea intervenientului accesoriu XXXXXXXXXX și executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017 privind restituirea documentului executoriu, împotriva încheierii Judecătoriei Centru (sediul Centru) din 16 martie 2018, cererea a fost admisă,

a c o n s t a t a t :

La data de 30 decembrie 2013 de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, în temeiul titlului executoriu nr. 2e-639/2010, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție la 22 iunie 2010a fost intentată procedura de executare privind încasarea de la Î.S. „Moldtranselectro” în beneficiul „Titan Total Group” S.R.L. România, a sumei de 15 000 000 dolari SUA.

Prin încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017 s-a dispus restituirea acestui titlu executoriu. executoriu.

Nefiind de acord cu această încheiere a executorului judecătoresc, la 27 aprilie 2017, debitorul Î.S. „Moldtranselectro” a depus cerere împotriva „Titan Total Group” S.R.L., intervenient accesoriu XXXXXXXXXX, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-182r/2017 din 02 martie

2017 privind restituirea documentului executoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Centru (sediul Centru) din 30 martie 2018, s-a admis cererea Î.S. „Moldtranselectro” și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017 privind restituirea documentului executoriu.

La data de 13 aprilie 2018, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 30 martie 2018, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care sa fie respinsă cererea Î.S. „Moldtranselectro”.

Consideră că încheierea primei instanțe este nefondată și neîntemeiată.

Susține că, deși în cadrul dosarului au fost administrate probe suficiente și pertinente pentru respingerea contestației intimatului-reclamant, instanța de judecată a ignorat și a invocat cu titlul de circumstanțe afirmatii combătute și înlăturate prin probele dosarului, a invocat circumstanțe străine, nepertinente litigiului, a expus concluzii fără să descrie raționamente pe care aceasta se bazează, nu a raportat circumstanțele cauzei la normele juridice, acestea fiind redactate abstract și ca urmare nu au fost aplicate corespunzător normele juridice materiale și procesuale.

Menționează că, instanța urma să își motiveze efectiv soluția pronunțată, făcând trimitere la prevederile art. 6 CEDO.

Face trimitere la prevederile art. 86 alin. (1) lit. b) Cod de Executare, care prevede că: „...documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parțial se restituie creditorului în cazul în care debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sânt suficiente pentru satisfacerea creanțelor”, urmează a fi distinse cele două condiții de bază, după cum urmează: 1. documentul executoriu se restituie dacă debitorul nu are bunuri ori venituri, și 2. documentul executoriu se restituie dacă bunurile lui nu sânt suficiente pentru satisfacerea creanțelor.

Consideră că ambele cazuri chiar și în mod separate sunt aplicabile speței, însă în cazul nominalizat ambele condiții sunt prezente.

Iar întru elucidarea acestui fapt, concretizează că reclamantul în mod direct recunoaște, în conținutul contestației în cauză, că „... Î.S. „Moldtranselectro” nu dispune de mijloace bănești sau alte bunuri care ar putea fi urmărite de executor și nu desfășoară activități care ar aduce profit”, or, circumstanțele în cauză evidențiază intențiile reclamantului de a specula prin existența cărorva bunuri în lipsa oricăror venituri, întru inducerea instanței de judecată în eroare în ceea ce privește legalitatea restituirii documentului executoriu, dat fiind faptul că norma citată prevede expres că documentul se restituie în cazul lipsei bunurilor ori veniturilor.

Mai mult ca atât, indică că, legiuitorul expres reglementează situația în

care debitorul dispune de careva bunuri însă acestea nu sânt suficiente pentru satisfacerea creanțelor - documentul executoriu se restituie.

În lumina celor elucidate, concluzionează că, debitorul Î.S. „Moldtranselectro” dispune de trei mijloace de transport și bunuri mobile, iar vânzarea bunurilor debitorului ține de competența exclusivă a Agenției Proprietății Publice (fapt specificat în încheierea contestată), însă bunurile debitorului nu sânt suficiente pentru satisfacerea creanțelor.

Susține că, această concluzie este bazată însăși pe depozițiile reclamantului și reiese din cererea nr. 46-08/03 din 17 ianuarie 2014 a debitorului Î.S. „Moldtranselectro” înaintată executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, conform cărei prețul bunurilor debitorului per total constituie 28,94 milioane lei (acest preț fiind de bilanț la momentul actual prețul de piață al acestor bunuri fiind neidentificat de debitor probabil din lipsa atractivității economice de achiziționare).

Însă, creanța debitorială, chiar și în mod separat de tabelul total al datoriilor debitori ale reclamantului Î.S. „Moldtranselectro” față de pârâtul „Titan Total Group” S.R.L. România care constituie suma în mărime de 15 000 000 dolari SUA, depășește circa de 6 ori valoarea indicată de reclamant a bunurilor acestuia, circumstanțe ce denotă temeinicia și legalitatea actului contestat, combătând totalmente argumentele reclamantului.

Totuși susține că, este necesar de a specifica că, conform comunicatului informativ nr. 06/08-01/59-165 din 09 ianuarie 2014 eliberat de B.C. „Moldindconbank” XXXXXXXXX., la contul debitorului sunt înregistrate următoarele sechestre, diferite de cele dispuse de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu:

- IFS Centru, data blocării XXXXXXXXX, fără sumă însă datoriile fata de stat se satisfac în ordine prioritară față de pârât. Iar din 2002 nici o mișcare pe cont.

- Executor judecătoresc Stanciu Victoria, suma de 392 174 500,65 lei MDL, data aplicării XXXXXXXXX, reiterez 392 milioane lei, reclamantul prezentând bunuri de circa 28 milioane lei, din 2010 nu a binevoit să stingă această creanță debitoare din contul bunurilor sale.

- Executor judecătoresc Delev Olga, suma de 37 291 188,22 lei, din XXXXXXXXX.

- Executor judecătoresc Delev Olga, suma de 7 558 848,00 lei, din XXXXXXXXX.

Consideră că, datoriile debitoriale indicate supra, reflectă în mod special imposibilitatea de satisfacere a creanțelor față de creditorii de către reclamantul debitor ÎS „Moldtranselectro”, circumstanțe în care aplicarea prevederilor art. 86 alin. (1) lit. (b) CE al RM, este pur și simplu inevitabilă.

În altă ordine de idei, menționează că eventuala admitere a cererii reclamantului Î.S. „Moldtranselectro”, ar reprezenta o ingerință în principiile generale ale creditorului „Titan Total Group” S.R.L. România ocrotite de lege: art. 4 CE al RM, prevede că, creditorul dispune de dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii, precum și de a renunța la executarea începută sau de a amâna pornirea ei, în limitele prescripției dreptului stabilit. Or, conform art. 86 alin. (3) CE al RM, restituirea documentului executoriu către creditor nu împiedică prezentarea lui repetată spre executare, în condițiile prezentului cod. În acest caz, noul termen de prezentare a documentului executoriu spre executare se calculează conform art. 17 alin. (3) din prezentul cod. Iar anularea actului contestat ar lipsi creditorul de acest drept conferit prin Lege, lipsindu-l pe creditor neîntemeiat de posibilitatea de a prelungi termenul de prescripție.

La data de 13 aprilie 2018, avocatul Andrei Chiriac, ce reprezintă interesele creditorului „Titan Total Group” S.R.L. România, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 30 martie 2018, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care sa fie respinsă cererea Î.S. „Moldtranselectro”.

În motivarea cererii a invocat faptul că, Î.S. „Moldtranselectro” nu a executat titlurile executorii în timp îndelungat din lipsa de bunuri, surse financiare în așa mod fiind violat articolul 6 par. 1 și articolul 1 protocol 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului prin prisma practicei pertinente a Curții Europene a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil și dreptul la respectul unui bun.

Totodată „Titan Total Group” S.R.L. România își asumă dreptul pe propria răspundere să realizeze patrimoniul care a fost sechestrat în contul executării, pe parcurs diminuând suma debitoare din suma de bază a creanței. În baza celor expuse executorul judecătoresc a aplicat corect cu art. 8, 22, 44, 65, 66, 86 alin. (1) lit. (b) CE al RM.

Cu privire la aprecierea instanței de fond și violarea normelor imperative a legislației naționale și Convenției Europene a Drepturilor Omului, indică faptul că, instanța de fond face deducția că executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a restituit titlul neîntemeiat, fiind emisă contrar procedurii stabilite de codul de executare, (p.59 a încheierii).

Or, documentele din actele de executare, atașate nu se atestă faptul precum că, au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege în vederea executării cel puțin parțial a documentului executoriu nr. 2e-639/10 a judecătorei Economice de circumscripție la 22 iunie 2010, în sensul acțiunilor de urmărire a bunurilor debitorului Î.S. „Moldtranselectro” pînă la comercializarea lor.

Consideră că, încheierea în sine contrazice materialelor dosarului. Î.S. „Moldtranselectro” fiind etnie de stat, are bunurile în gestiunea economică, și nu în proprietate, ce este clar stipulat în comunicatul din 15 februarie 2017 și nr. 05-05-129 din 06 februarie 2017 către executorul judecătoresc acordat de către XXXXXXXXX, prin care se indică faptul imposibilității urmăririi bunurilor sechestrate la 07 mai 2015, în temeiul Procesului-verbal de sechestru nr. 056-363r/2015, în legătură cu faptul că acestea au fost transmise debitorului în gestiune economică și reprezintă proprietate a statului și nu pot fi urmărite pentru datoriile debitorului ÎS „Moldtranselectro”.

Deci susține că, acestea nu pot fi urmărite de către executor și numai în exclusivitate de către Agenția Proprietatea Publică, conform legii cu privire la administrarea și dețetizarea proprietății publice nr. 121 din 04 aprilie 2007, în special art.7 (alin.2) și alin 4. lit. e).

Curtea Europeană indică cu drept de principiu, ca dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 din Convenție, protejează, de asemenea, și executarea hotărârilor judecătorești definitive și obligatorii, care într-un stat care respecta preeminența dreptului, nu pot rămâne fără efect în detrimentul unei părți. În consecință, executarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi împiedicată, anulată sau întârziată într-un mod excesiv (a se vedea, printre altele, hotărârile Hornsby împotriva Greciei din 19 martie 1997, Culegere 1997-11, p. 510 - 511, paragraful 40; Burdov împotriva Rusiei, Cererea nr. 59.498/00, paragraful 34, 7 mai 2002; Jasiuniene împotriva Lituaniei, precitata; Ruianu împotriva României, Cererea nr. 34.647/97, 17 iunie 2003).

În plus, conchide că, Curtea a considerat că, dacă se poate admite ca statele intervin într-o procedura de executare a unei hotărâri judecătorești, o asemenea intervenție nu poate avea drept consecință împiedicarea, anularea sau întârzierea într-un mod excesiv a executării, nici, cu atât mai mult, repunerea în discuție a fondului acestei hotărâri (a se vedea hotărârile Immobiliare Saffi împotriva Italiei, 28 iulie 1999. Culegere 1999-V, paragrafele 63 și 66; Satka și alții împotriva Greciei, Cererea nr. 55.828/00, paragraful 57, 27 martie 2003).

Menționează că Curtea prompt spune, că executarea trebuie să fie în termeni rezonabili, dar ce se referă la debitor când este o etnie a statului, Statul, nu poate fi vorba de vre-un termen nerezonabil ci trebuie să fie executată în termen minimal și integral.

Deducerea în încheierea din 16 martie 2018 a instanței că măcar o parte să fie executată, nu reține nici-o critică, deoarece este contrar articolului 6 par. 1 și articolul 1 protocol 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a restituit titlul executoriu în baza art. 86 alin. (1) lit. b) al Codului de executare, care prevede că documentul

executoriu se restituie creditorului dacă debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor.

Debitorul Î.S. „Moldtranselectro” pe parcursul mai mulți ani nu a executat nici un titlul executoriu de la Termoelectrica XXXXXXXXXX. (România), „Titan Total Group” S.R.L. (România). La moment Î.S. „Moldtranselectro” are datorii față de mai mulți clienți, conturi arestate, lipsă de fonduri, surse financiare etc.

La data de 02 mai 2018, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, cu propunerea de a prezenta referință.

La data de 18 mai 2018, XXXXXXXXXX a depus referință și a solicitat respingerea recursurilor ca fiind neîntemeiate.

Făcând trimitere al art.7 lit. e) al Legii nr. 121 din 04 mai 2007 și la prevederile art. 125 alin. 4 al Codului de executare, indică faptul că comercializarea bunurilor sechestrate în cazurile menționate are loc potrivit procedurii de privatizare și nu procedurii stabilite de Codul de executare al RM.

Conform prevederilor art. 5 alin. (4) al Legii cu privire la activitatea de evaluare nr. 989 din XXXXXXXXXX, evaluarea bunurilor este obligatorie în cazul privatizării sau altui mod de înstrăinare a obiectelor evaluării (sechestrul, inclusiv în urma insolvabilității proprietarului obiectului etc.).

În contextul dat relevă că, întru executarea documentului executoriu nr. 2e-639/10 a fost necesară efectuarea evaluării bunurilor Î.S. „Moldtranselectro” sechestrate în baza proceselor - verbale nr. 056 -571/2014 din 04 noiembrie 2014 și 056 - 363 r/2015 din 07 mai 2015.

Procurarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestare de servicii pentru necesitățile unei autorități publice, se efectuează în conformitate cu procedura de achiziții publice, reglementată de legislația în vigoare. Procedură, care implică parcurgerea mai multor etape. Astfel, XXXXXXXXXX a inițiat procedura de achiziționare a serviciului de evaluare a bunurilor Î.S. „Moldtranselectro” de la Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, unicul evaluator disponibil să presteze serviciul menționat.

Respectiv consideră că, acuzațiile recurențelor de trăgănare a executării documentului executoriu în acest sens sunt totalmente nefondate.

La toate demersurile executorului judecătoresc, XXXXXXXXXX a informat despre demararea procedurii de executare și, respectiv, despre acțiunile întreprinse și ce urmează a fi efectuate întru valorificarea documentului executoriu vizat.

Respectiv, emiterea de către executorul judecătoresc A. Bănărescu a încheierii nr. 056-182r/2017 din XXXXXXXXXX privind restituirea documentului executorului judecătoresc în temeiul refuzului Agenției Proprietății Publice de a organiza procesul de comercializare a bunurilor sechestrate este totalmente eronat.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 12 alin. (1) al Legii cu privire la Guvern nr. 64 din 3 mai 1990, (în vigoare la acel moment) și ale art. 1 al Legii cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-X111 din 16 iunie 1994, XXXXXXXXXX a consultat opinia, Guvernului RM și a Ministerului Justiției referitor la comercializarea bunurilor statului, sechestrate de la întreprinderile de stat, în scopul stingerii datoriilor pecuniare.

Drept rezultat, Guvernul Republicii Moldova, prin scrisoarea nr. 1517-948 din 29 decembrie 2016 a confirmat că, întreprinderea de stat este agent economic independent cu drepturi de persoană juridică, care pe baza proprietății de stat transmise în gestiune, desfășoară activitate de întreprinzător, prin urmare, pot fi urmărite doar bunurile care aparțin cu drept de proprietate debitorului, iar bunurile primite cu drept de gestiune economică nu pot fi urmărite pentru datoriile întreprinderii de stat.

În contextul dat, executorul judecătoresc A. Bănărescu urma să determine dacă bunurile sechestrate au fost transmise de către fondator Î.S. „Moldtranselectro” (debitorului) în gestiune sau constituie proprietate privată a acestuia. Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146- XIII din 16 iunie 1994 nu exclude dreptul de proprietate asupra altor bunuri ce nu constituie aport al fondatorului.

Din conținutul încheierii nr. 056-1182r/2017 din XXXXXXXXXX rezultă că, drept temei de restituire a titlului executoriu menționat a servit demersul Agenției Proprietății Publice nr. OS-OS-129 din XXXXXXXXXX, acesta fiind calificat eronat drept refuz din partea Agenției de a comercializa bunurile sechestrate de la Î.S. „Moldtranselectro”.

Prin scrisoarea menționată, Agenția nu și-a exprimat refuzul cu privire la comercializarea bunurilor sechestrate de la Î.S. „Moldtranselectro” dar a comunicat executorului judecătoresc poziția proprietarului/fondatorului (Guvernul RM) la subiectul dat.

În context relevă prevederile art. 432 alin. (1) al Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova (în continuare CPC al RM), conform căruia, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd expres cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât celor indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii.

În context, prima instanță a analizat și a luat în considerațiune toate circumstanțele, probele prezentate, aplicând corect normele de drept, iar

recurenții, în cererile de recurs, doar își reiterează explicațiile și probele examinate în prima instanță.

În referința Agenției Proprietății Publice se menționează că recursurile declarate de „Titan Total Grup” S.R.L. România și executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu asupra încheierii Judecătoriei Chișinău. sediul Centru nr. 25c7-69/2017 din 16 martie 2018 nu întrunesc temeiurile stipulate la articolul menționat din care considerent solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

Î.S. „Moldtranselectro” nu a depus referință până la data examinării recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că, încheierea Judecătoriei Centru (sediul Centru) a fost pronunțată la 30 martie 2018 (vol. II, f.d. 236-243), iar recursurile au fost depuse la 13 aprilie 2018 (vol. III, f.d. 1-5, 6-11).

Astfel, Colegiul consideră că recursurile declarate de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu și avocatul Andrei Chiriac în interesele „Titan Total Grup” S.R.L., la data de 13 aprilie 2018, au fost depuse în termenul stabilit de lege.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, instanța de recurs consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare, din alte argumente decât cele invocate de recurenți.

Conform art. 424 CPC al RM, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecătoria, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul menționează că prin decizia Curții de Apel din 10 iulie 2018 s-au admis recursurile declarate de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu și avocatul Andrei Chiriac, în interesele „Titan Total Grup” S.R.L. și s-a casat integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 martie 2018, adoptată în pricina civilă intentată la cererea Î.S. „Moldtranselectro” împotriva „Titan Total Grup” S.R.L. cu participarea intervenientului accesoriu XXXXXXXXXX și executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr.

056-182r/2017 din 02 martie 2017.

S-a adoptat o nouă încheiere prin care s-a respins cererea Î.S. „Moldtranselectro” împotriva „Titan Total Group” S.R.L. cu participarea intervenientului accesoriu XXXXXXXXXX și executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2018 s-a admis cerere de revizuire depusă de Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova. S-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de Î.S. „Moldtranselectro” împotriva „Titan Total Group” S.R.L. cu participarea intervenientului accesoriu XXXXXXXXXX și executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017 privind restituirea documentului executoriu, fiind fixată data examinării recursurilor declarate de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu și avocatul Andrei Chiriac în interesele „Titan Total Grup” S.R.L. împotriva încheierii Judecătoriei Centru (sediul Centru) din 30 martie 2018, pentru 30 octombrie 2018 ora 10:00.

Colegiul menționează că la examinarea cererii de revizuire Colegiul a considerat ca prima instanță a emis o hotărâre și în privința drepturilor Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, care nu a fost atras în proces la examinarea cererii de anulare a încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017 privind restituirea documentului executoriu.

Însă această eroare nu poate fi corectată în instanța de recurs, or chestiunea de atragere în proces a altor persoane poate fi soluționată doar de prima instanță.

În această ordine de idei, instanța de recurs nu consideră relevant de a se expune asupra celorlalte argumente invocate de către recurenți, în cererile de recurs.

Din considerentele menționate, Colegiul casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 martie 2018, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în alt complet de judecată.

În procesul rejudecării prima instanță urmează să soluționeze chestiunea de atragere în proces a Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și, ținând cont de explicațiile tuturor participanților la proces și a probelor anexate, să emită o încheiere legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu și avocatul Andrei Chiriac în interesele „Titan Total Grup” S.R.L.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 16 martie 2018, adoptată în pricina civilă intentată la cererea Î.S. „Moldtranselectro” împotriva „Titan Total Group” S.R.L. cu participarea intervenientului accesoriu XXXXXXXXXX și executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-182r/2017 din 02 martie 2017 cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chişinău (sediul Centru).

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului, judecătorul

Boris Bîrca

Judecătorii

Steliana Iorgov

Olga Cojocaru



MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA

Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

Executor Judecătoresc

Nelea Sărătură

Program de lucru 08:30-17:30, orele de primire 09:00-11.00

mun. Chișinău, str. Ion Creangă, 39, MD - 2064

tel./fax 022 74-19-50, mob.068401067, e-mail. nelea.saratura@gmail.com



Cod fiscal 43280015 IBAN: MD09ML00000000022392131 la BC „Moldindconbank” S.A. sucursala „Flacara” cod: MOLDMD2 X 313

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, preluate în cadrul sistemului de evidență nr.0000332-001, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md. Acest document este destinat numai pentru uzul organelor abilitate de lege și nu poate fi dat publicității. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

28.09.2018 Nr.067-1010/18

AGENȚIA PROPRIETĂȚII PUBLICE

mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1

MD-2033

Copia debitorului: Î.S. „Moldtranselectro”

mun. Chișinău, str. V Alecsandri, 78

Copia creditorului: S.C.P.E.E.T „Termoelectrica” SA

Reprezentant: B.A.A. „Popa și Asociații, Avocat Nicula Ilona

mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab, 77

La data de 05.03.2018, la Biroul Executorului Judecătoresc Nelea Sărătură, s-a adresat cu cerere reprezentantului creditorului următor - Avocatul Nicula Ilona (în bază de mandat), în interesele S.C. „Termoelectrica” SA, prin care solicită intentarea procedurii de executare în temeiul Documentului executoriu nr. 2e-3176/05 din 01.11.2005 emis de Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova, privind încasarea de la Î.S. „Moldtranselectro” în beneficiul S.C. „Termoelectrica” SA România București a datoriei restante în mărime de 17 038 224,11 USD. Procedura de executare nr. 067-1010/18 a fost intentată prin Încheierea nr. 067-1010/18 din 05.03.2018. Conform Încheierii de intentare menționate *supra* și în temeiul art. 62 alin. (2) al Codului de Executare al RM, părțile procedurii de executare (reprezentanții) s-au prezentat în fața Executorului Judecătoresc Nelea Sărătură la data de 21.03.2018. Debitorul Î.S. „Moldtranselectro” nu a executat benevol documentul executoriu în termenul stabilit, din care cauză s-a purces la executarea silită.

Astfel la data de 04.06.2018 s-a aplicat sechestrul pe bunurile debitorului, fapt confirmat prin Procesul-verbal de sechestr nr. 067-1010/18 din 04.06.2018. Procesul-verbal de sechestr vizat nu a fost contestat, din care cauză urmează a fi inițiată procedura de vânzare a bunurilor sechestrate.

În conformitate cu art.125 alin. (4) al Codului de Executare al RM: „Bunurile debitorului care fac parte din fondurile organizațiilor de stat, precum și ale întreprinderilor și altor obiective incluse în programul de privatizare, se vând de către organele centrale de specialitate ale administrației publice sau de autoritățile administrației publice locale în modul stabilit pentru privatizarea patrimoniului public, sub controlul executorului judecătoresc, cu virarea mijloacelor financiare,

obținute din vânzare, la contul executorului judecătoresc în mărime suficientă pentru acoperirea creanței și a cheltuielilor de executare”.

Potrivit art. 7 alin. (2) al Legii nr. 121 din 04.05.2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice, ”Organul abilitat cu administrarea și deetimizarea proprietății publice a statului este Agenția Proprietății Publice subordonată Guvernului, succesor al Agenției Privatizare, ale cărei atribuții sînt stabilite în conformitate cu prezenta lege și cu alte acte normative și al cărei regulament se aprobă de Guvern”.

Totodată, conform alin. (4) lit. e) al aceluiași articol, de competența organului abilitat este: ”organizarea pregătirii și desfășurării procesului de comercializare a bunurilor sechestrate ale întreprinderilor de stat și ale societăților comerciale în care cota statului nu este mai mică de 25%, neincluse în lista bunurilor nepasibile de privatizare”.

Astfel încît, Î.S. ”Moldtranselectro” este inclusă în Registrul patrimoniului public (rubrica - Date privind întreprinderile de stat conform Registrului Patrimoniului Public la situația din 01.01.2018), ca fiind în administrarea Agenției Proprietății Publice,

Reieșind din prevederile legale sus-enunțate și în conformitate cu dispozițiile art. 125 alin. (4) din Codul de Executare al RM,

SOLICIT:

- A desfășura procesul de comercializare al bunurilor sechestrate aparținând întreprinderii Î.S. ”Moldtranselectro”, IDNO: 1002600027099, indicate în Procesul-verbal de sechestru nr. 067-1010/18 din 04.06.2018 (anexat la prezentul Demers) și care se află pe adresa: mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 5, fiind transmise la păstrare Directorului întreprinderii – D-na Angela Morarescu.

Anexă:

1. Procesul-verbal de sechestru nr. 067-1010/18 din 04.06.2018 - ____ file.

Cu respect,

Executorul judecătoresc

Nelea Sărătură

ANEXA A

ANGAJAMENT DE CONFIDENȚIALITATE

REFERITOR LA: Informații privind creanța în cuantum de 17.040.400,38 USD deținută de Termoelectrica împotriva Moldtranselectro, ce urmează a fi supusă valorificării prin licitație publică cu strigare conform Publicație de vânzare din data de [●].

În cadrul prezentului Angajament de Confidențialitate, termenii folosiți vor avea înțelesurile indicate mai jos:

„Creanta”

înseamnă: creanța în suma de 17.040.400,38 USD deținută de Termoelectrica împotriva Moldtranselectro, aparținând Termoelectrica S.A., astfel cum este descrisă în *„Regulamentul de vânzare a Creanței în cuantum de 17.040.400,38 USD deținută de TERMOELECTRICA S.A. împotriva SOCIETĂȚII I.S. MOLDTRANSELECTRO MOLDOVA”*, ce urmează a fi supuse valorificării prin licitație publică cu strigare conform Publicației de vânzare din data de [●].

„Angajamentul”

înseamnă: prezentul Angajament de Confidențialitate;

„Informațiile”

înseamnă:

- (i) toate informațiile și datele, de orice tip, referitoare la Creanță, la orice aspecte, de orice natură, ale activității Cedentului, precum și referitoare la Tranzacție, care pot fi folosite în orice formă și pe orice suport, și care sunt furnizate Ofertantului și/sau Reprezentanților Ofertantului de către Cedent și/sau de Reprezentanții acestuia;
- (ii) orice analize, compilații, date, studii, sinteze, rezumate, previziuni sau orice alte documente (scrise de mână sau procesate pe dischetă, bandă, microfilm, alt suport electronic sau în alt mod), redactate de către Ofertant sau de către Reprezentanții acestuia, care conțin sau se fundamentează, în totalitate sau parțial, pe Informațiile furnizate de către Cedent și/sau de Reprezentanții acestuia

Informațiile nu cuprind:

- a) informații deja cunoscute de către Ofertant, dacă aceste informații nu au fost furnizate sub incidența unui angajament de confidențialitate sau care nu fac obiectul altor obligații de confidențialitate asumate de către Ofertant față de Cedent și/sau Reprezentanții acestora sau față de terți; în orice situație, Ofertantului îi va reveni sarcina de a face dovada faptului că a intrat în posesia respectivelor informații anterior semnării prezentului Angajament;
- b) informații care au caracter public sau devin publice prin orice mijloace care exclud culpa sau neglijența Ofertantului și/sau

	Reprezentanților acestuia;
	c) informații puse la dispoziția Ofertantului în mod legal și fără obligația de confidențialitate de către un terț, care la rândul său nu este ținut de o obligație de confidențialitate față de Cedent și/sau față de Reprezentanții acestuia;
„Ofertant (Potențial cesionar)”	înseamnă: (urmează a se insera denumirea participantului);
„Reprezentanții Ofertantului”	înseamnă: angajați, agenți, consilieri, auditori, consultanți și orice persoane împuternicite să reprezinte și să angajeze juridic ofertantul potrivit dispozițiilor incidente din actele constitutive sau în baza unui mandat scris expres și neîndoielnic;
„Reprezentanții Cedentului”	înseamnă: angajați, agenți, consilieri, auditori, consultanți și orice persoane împuternicite să reprezinte și/sau să angajeze juridic Cedentul potrivit dispozițiilor incidente din actele constitutive sau în baza unui mandat scris expres și neîndoielnic;
„Tranzacția”	înseamnă procesul de cesionare a Creanței către Ofertant (Potențialul cesionar);
„Cedent”	înseamnă: S.C.P.E.E.T. Termoelectrica S.A.

Angajamentul reprezintă asumarea valabilă, legală și cu efecte depline de către Ofertant a obligației de confidențialitate cu privire la Informații, în condițiile stipulate în clauzele de mai jos.

1. Ofertantul se obligă:

- (i) să păstreze confidențiale Informațiile;
- (ii) să nu divulge Informațiile decât în cazurile și cu îndeplinirea condițiilor expres prevăzute în prezentul document, și anume în clauzele 2 și 5;
- (iii) să nu utilizeze Informațiile, direct sau indirect, în niciun alt scop decât cel al luării deciziei sale de a participa la Tranzacție;
- (iv) să ia toate măsurile necesare ca Reprezentanții săi să respecte și să îndeplinească toate condițiile acceptate de Ofertant prin prezentul Angajament, ca și când ar fi părți semnatare ale acestuia;
- (v) să ia toate măsurile necesare, la nivelul structurilor organizatorice interne, pentru a împiedica divulgarea Informațiilor către altcineva decât persoanele autorizate să primească Informațiile, precum și pentru a interzice accesul persoanelor neautorizate la acestea;
- (vi) să nu execute copii de pe Informații sau să le reproducă în orice alt fel, decât în scopul distribuirii către Reprezentanți;
- (vii) să păstreze o evidență scrisă a tuturor Informațiilor primite, precum și a modului de

- distribuire către Reprezentanții săi, evidență pe care o va prezenta Cedentului, oricând, la cererea acestuia.
2. Ofertantul va distribui Informațiile Reprezentanților săi numai cu îndeplinirea următoarelor condiții prealabile:
- (i) distribuirea Informațiilor către acel/acei Reprezentant(i) este strict necesară în scopul participării la Tranzacție;
 - (ii) Ofertantul informează Reprezentanții asupra naturii confidențiale a Informațiilor;
 - (iii) Reprezentanții acceptă în scris condițiile Angajamentului;
 - (iv) dacă Cedentul a solicitat în scris acest lucru, Ofertantul transmite acestuia lista Reprezentanților către care se vor distribui Informațiile (cu indicarea identității persoanelor).
3. De asemenea, Ofertantul se obligă:
- (i) să nu comunice, direct sau indirect, indiferent de modalitate, cu terțe persoane privitor la Tranzacție;
 - (ii) să nu comunice, direct sau indirect, indiferent de modalitate, cu terțe persoane despre care Ofertantul sau Reprezentanții acestuia au cunoștință că se află în relații contractuale de orice natură sau în alte relații cu Cedentul și/sau Reprezentanții acestora, cu privire la orice aspect ce face obiectul Informațiilor.
4. În situația în care Ofertantul are cunoștință de orice divulgare sau utilizare neautorizată a Informației, va notifica de îndată Cedentul în acest sens și va depune toate diligențele pentru a sprijini Cedentul în scopul limitării oricăror daune sau pierderi prezente și viitoare, ce rezultă din respectiva divulgare și/sau utilizare neautorizată a Informației.
5. Dacă Ofertantul are obligația legală de a divulga o parte sau totalitatea Informațiilor, va notifica imediat, în scris, Cedentul înainte de a transmite Informațiile, astfel încât acesta să aibă posibilitatea să găsească protecție sau un alt remediu necesar și/sau să elibereze pe Ofertant de obligațiile asumate prin prezentul Angajament. Ofertantul va fi de acord și va sprijini Cedentul și/sau pe Reprezentanții acestuia în redactarea unui document care să asigure o apărare eficientă a tuturor intereselor Cedentului și/sau a Reprezentanților acestuia, pentru a împiedica divulgarea Informațiilor către public. Ofertantul înțelege și acceptă că o asemenea renunțare din partea Cedentului la respectarea întocmai a Angajamentului va opera în următoarele condiții cumulative:
- (i) Ofertantul va face dovada obligației sale legale de a divulga Informații și va indica entitatea căreia urmează să i se divulge Informația;
 - (ii) Ofertantul își va îndeplini obligația legală în condițiile stipulate la pct. 1(v) și va furniza

minimum de informații solicitate, limitându-se strict la acestea;

- (iii) Ofertantul va indica cu exactitate întinderea și conținutul acelei părți din Informații a cărei divulgare este absolut necesară în scopul îndeplinirii de către Ofertant a obligației sale legale;
- (iv) renunțarea din partea Cedentului la respectarea întocmai a prezentului Angajament va avea ca obiect numai acea parte a Informațiilor a cărei divulgare este absolut necesară, în baza obligației legale ce revine Ofertantului și se va referi numai la entitatea față de care Ofertantul are obligația legală în cauză.
6. Ofertantul declară și garantează că nici el și niciunul dintre Reprezentanții săi nu are la data semnării prezentului Angajament și nici nu va accepta să-și asume ulterior, în mod voluntar, direct sau indirect, o obligație de orice natură care implică sau ar putea implica divulgarea Informațiilor față de terți.
7. Informațiile sunt și vor rămâne proprietatea Cedentului, iar divulgarea lor nu va acorda Ofertantului și/sau Reprezentanților și niciun alt drept asupra Informației decât cel de a o folosi numai în scopul luării deciziei sale de a participa la Tranzacție. Dacă Cedentul, pe de o parte, sau Ofertantul, pe de altă parte, decide să nu continue Tranzacția, va notifica imediat acest lucru celeilalte părți. În oricare din aceste situații, Ofertantul va înapoia Cedentului toate Informațiile tangibile furnizate de către Cedent și/sau de Reprezentanții acestuia fără a păstra copii ale Informațiilor, în cel mult 5 zile calendaristice de la data notificării. De asemenea, în același termen de 5 zile, Ofertantul va distruge sau va șterge orice document sau fișier (scris sau procesat pe dischetă, CD, bandă, microfilm sau în alt mod) care constă în sau conține informații redactate de sau pentru Ofertant și Reprezentanții săi, și va transmite Cedentului un certificat atestând îndeplinirea întocmai a acestei obligații. Ulterior returnării și/sau distrugerii Informațiilor potrivit dispozițiilor prezentei clauze, Ofertantul și Reprezentanții săi vor fi ținuți în continuare de obligațiile de păstrare a confidențialității asupra Informației, în condițiile asumate prin prezentul Angajament.
8. Deși Cedentul și Reprezentanții săi au depus cele mai bune diligențe să includă în Informații acele informații și date pe care le consideră a fi de încredere, semnificative și necesare Ofertantului în vederea luării deciziei sale de participare la Tranzacție, Ofertantul înțelege și acceptă că Cedentul și/sau Reprezentanții săi nu garantează în niciun fel acuratețea, caracterul exhaustiv și conformitatea cu realitatea a Informațiilor.
9. Ofertantul recunoaște și acceptă că nu poate solicita Cedentului și/sau Reprezentanților acestora accesul la Informațiile cu privire la care Cedentul are obligația de a păstra confidențialitatea, cu excepția cazului în care Cedentul obține consimțământul prealabil scris al persoanei față de care a fost asumată această obligație.
10. Ofertantul recunoaște că neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a oricărei obligații asumate prin Angajament, fie și fără culpă proprie sau culpa Reprezentanților săi, va cauza

în mod direct sau indirect prejudicii Cedentului și Reprezentanților acestuia și se obligă să despăgubească Cedentul și pe Reprezentanții acestuia pentru întreg prejudiciul suferit de aceștia, respectiv atât prejudiciul efectiv produs, cât și beneficiul nerealizat (incluzând, dar fără a se limita la acestea, orice pierderi, costuri, daune, cheltuieli sau alte riscuri suportate de către Cedent).

11. Ofertantul declară că prezentul Angajament anulează orice alte înțelegeri, aranjamente, discuții intervenite între Ofertant și Cedent cu privire la obiectul Angajamentului.
12. Orice amendament cu privire la termenii și condițiile prezentului Angajament se realizează prin act adițional redactat în scris și semnat de către Ofertant și Cedent.
13. Legea aplicabilă prezentului Angajament este legea română.
14. Ofertantul nu poate să cedeze în tot sau în parte către terțe persoane drepturile ce îi revin în temeiul prezentului Angajament.
15. Ofertantul acceptă că orice notificare, cerere sau comunicare necesară îndeplinirii Angajamentului să fie făcută în scris, în următoarele condiții:
 - (i) se remite prin Reprezentant în timpul programului de lucru, la sediul Cedentului sau al Ofertantului, conform adreselor indicate în prezentul Angajament, persoanei autorizate în acest sens;
 - (ii) se trimite prin fax, e-mail sau prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

Pentru Cedent:

Mușat & Asociații - Restructuring\Insolvency S.P.R.L.

Bd. Aviatorilor nr. 43, sector 1, 011853 București

telefon: 021/202.59.00, fax: 021/223.39.57

e-mail: office@musatinsolv.ro

Persoana de contact: Cristi Tudor/Mihai Popa

Pentru Ofertant:

[●]

Orice notificare remisă/trimisă conform celor de mai sus este considerată făcută și primită la data la care notificarea a fost depusă la poștă, trimisă prin fax sau e-mail, dacă este o zi lucrătoare, iar, în caz contrar, în ziua lucrătoare imediat următoare. Orice modificare a datelor de contact va fi notificată de îndată, sub sancțiunea inopozabilității.

16. În scopurile acestui Angajament, “zi lucrătoare” înseamnă orice zi, în afara zilelor de sâmbătă și duminică, a zilelor de sărbătoare legală în România sau a altor zilele libere

stabilite de Guvern.

17. Ofertantul declară și garantează că a fost înființat și funcționează legal, că are deplină capacitate de a încheia și executa prezentul Angajament și că persoanele semnatare au mandatul necesar pentru semnarea valabilă a Angajamentului în numele și pe seama Ofertantului.
18. Ofertantul declară și acceptă că în situația în care oricare dintre prevederile prezentului Angajament de Confidențialitate este declarată nulă, celelalte prevederi rămân pe deplin valabile și își produc efectele în condițiile stipulate mai sus.
19. Prezentul Angajament intră în vigoare la data semnării sale de către Ofertant.

Semnat și acceptat în condițiile de mai sus de către *) _____

Data: _____

**Nota (se va elimina la data completării):*

Ofertant persoană juridică: denumire, țară de origine, sediu, cod fiscal/cod unic de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului.

ANEXA B

ÎMPUTERNICIRE ÎN VEDEREA REPREZENTĂRII LA LICITAȚIE

PROCURĂ

Subscrisa [●], societate organizată și funcționând în conformitate cu legile din [●], cu sediul în [●], înregistrată la [●], cu nr. [●], CUI [●], reprezentată de [●], în calitate de [●] / Subsemnatul(a) [●], cu domiciliul în [●], identificat prin carte de identitate, seria [●], numărul [●], cod numeric personal [●] (**“Ofertantul”**),

cu privire la vânzarea prin licitație publică cu strigare a creanței în suma de de 17.040.400,38 USD deținută de TERMoeLECTRICA S.A. împotriva IS Moldtranelectro Moldova, în data de _____, la ora ____ (**“Licitația”**),

împuternicim/împuternicesc prin prezenta pe [●], CNP [●], domiciliat(ă) în [●], posesor al/posesoare a [CI/pașaport] seria [●], nr. [●], emis(ă) de [●], la data de [●]

ca, în calitate de mandatar cu puteri depline:

- (i) să reprezinte Ofertantul în vederea participării la Licitație și, în acest scop, să îndeplinească toate formalitățile prevăzute de Caietul de sarcini aferent, inclusiv, dar fără a se limita la participarea la ședința de licitație, furnizarea către comisia de licitație a oricăror documente și informații necesare, realizarea de oferte de preț în cadrul Licitației conform regulilor de licitare;
- (ii) în cazul adjudecării creanței în favoarea Ofertantului, să discute în contul Ofertantului cu Termoelectrica S.A. și cu comisia de licitație termenii și condițiile tuturor documentelor juridice pentru cesionarea creanței și să semneze toate documentele pentru și în numele Ofertantului;
- (iii) să semneze orice contract, document sau înscris și să întreprindă orice formalitate pentru valorificarea creanței, în numele, pentru și în contul Ofertantului.

Prezentul act a fost redactat astăzi, data autentificării, la biroul notarial, în 3 (trei) exemplare, 2 (două) exemplare fiind înmânate părților după autentificare.

Semnat astăzi.....

MANDANT,

Ofertant

Numele

Funcția

ANEXA C

DECLARAȚIE PRIVIND STAREA DE INSOLVENȚĂ

Subscrisa [●], societate organizată și funcționând în conformitate cu legile din [●], cu sediul în [●], înregistrată la [●], cu nr. [●], CUI [●], reprezentată de [●], în calitate de [●] (**“Ofertantul”**),

în vederea admiterii ca ofertant la vânzarea prin licitație publică cu strigare a creanței în sumă de 17.040.400,38 USD deținută de TERMOELECTRICA S.A. împotriva IS Moldtranelectro, în data de _____, la ora ____ (**“Licitația”**),

declarăm prin prezenta că:

- (i) împotriva Ofertantului nu a fost deschisă procedura insolvenței conform legii aplicabile;
- (ii) Ofertantul nu se află în stare de insolvență și o asemenea stare nu este iminentă;
- (iii) nu există niciun fel de indicii serioase sau motive în considerarea cărora s-ar putea aprecia că starea de insolvență este iminentă;
- (iv) Ofertantul nu a încheiat și nu este în curs de încheiere a niciunui acord cu creditorii săi privind amânarea sau eşalonarea plății datoriilor ori reducerea cuantumului acestora, inclusiv dar fără a se limita la un concordat preventiv, acorduri de eşalonare sau rescadențare etc.

_____ Data:

[nume, funcție]

ANEXA D

DECLARAȚIE DE CONFORMITATE

Subscrisa [●], societate organizată și funcționând în conformitate cu legile din [●], cu sediul în [●], înregistrată la [●], cu nr. [●], CUI [●], reprezentată de [●], în calitate de [●] (**“Ofertantul”**),

în vederea admiterii ca ofertant la vânzarea prin licitație publică cu strigare a creanței în suma de 17.040.400,38 USD deținută de TERMOELECTRICA S.A. împotriva IS Moldtranelectro Moldova (**„Creanța”**), în data de _____, la ora _____,

declarăm pe propria răspundere următoarele:

- (a) Ofertantul are deplină capacitate financiară și juridică de a accepta și de a îndeplini obligațiile cuprinse în contractul de cesiune ce urmează a fi încheiat cu Societatea în cazul declarării Ofertantului ca adjudecator al Creanței și pretul cesiunii va fi achitat din surse licite;
- (b) Ofertantul a luat cunoștință de prevederile Caietului de sarcini pentru Creanță și este de acord cu acestea, îndeplinește toate condițiile necesare pentru participarea la licitație și pentru achiziționarea Creanței, a luat cunoștință despre situația juridică a acesteia și dorește să o preia în aceste condiții, fără a avea nicio pretenție ulterioară, este de acord cu reținerea Garanției, cu titlu de daune, în cazul în care este declarat adjudecator și, din orice motiv imputabil acestuia, nu semnează contractul de cesiune sau nu achită integral prețul, la termenul comunicat de către Lichidator și în condițiile stabilite prin Caietul de sarcini.
- (c) Ofertantul nu are datorii față de Societate.

Data:

[nume, funcție]