

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2021:012.003052

DOSAR NR.10253/300/2019

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-IV-A CIVILĂ
DECIZIA CIVILA NR.3052
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA DATA DE 26.11.2021
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: CĂTĂLIN AXÎNTI
JUDECĂTOR: CRISTINA IONESCU-LUPEANU
GREFIER: CLAUDIA FLOREA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul București a fost reprezentat prin doamna procuror Liliana Gliga.

Pe rol se află soluționarea apelului civil formulat de apelantul reclamant [REDACTED] împotriva sentinței civile 7867/16.10.2020, pronunțate de către Judecătoria Sectorului 2 București, în dosarul nr. 10253/300/2019, în contradictoriu cu intimatul pârât [REDACTED] având ca obiect declarare judecătorească a dispariției.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns apelantul reprezentat de apărător [REDACTED] cu împuternicire avocațială la dosar, lipsind intimatul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează obiectul cererii, stadiul procesual și modalitatea îndeplinirii procedurii de citare, după care:

Apelantul reclamant, prin apărător, depune la dosar dovada citării intimatului într-un ziar de largă circulație, în raport de art.146-159 C.p.c.

Reprezentantul Ministerului Public solicită emiterea unei adrese către Parchetului de pe lângă Tribunalul București pentru a se verifica existența vreunui dosar în care sa se cerceteze omorul intimatului.

Apelantul reclamant, prin apărător, nu se opune.

Tribunalul respinge solicitarea de emitere a unei adrese către Parchetului de pe lângă Tribunalul București pentru a se verifica existența vreunui dosar în care sa se cerceteze omorul intimatului, față de specificul cauzei de față care urmărește a se stabili dacă a intervenit decesul de iure a intimatului.

Tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra apelului.

Apelanta pârâtă, prin apărător, solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat pentru criticile dezvoltate larg în cererea de apel, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat și declararea morții intimatului, având în vedere că există indicii temeinice că acesta ar fi încetat în viață.

TRIBUNALUL,

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București la data de 23.04.2019 sub nr. 10253/300/2019, reclamantul [REDACTAT] a solicitat declararea judecătorească a morții pârâtului [REDACTAT].

În motivarea în fapt a cererii, reclamantul a arătat că este fratele pârâtului, iar împreună dețin societatea [REDACTAT], reclamantul o cotă de [REDACTAT]% din acțiuni, iar pârâtul [REDACTAT]%. A precizat că în prezent societatea nu își mai poate continua activitatea în mod normal din cauza lipsei unuia dintre acționari, respectiv a pârâtului, cartea de identitate a acestuia expirând la data de [REDACTAT] aspect ce se regăsește în actele eliberate de Registrul Comerțului. Din această cauză, societatea nu mai poate încheia contracte, existând nereguli cu privire la datele asociaților.

A precizat că pârâtul este dispărut din luna mai 2012, moment de la care nu au mai fost găsite indicii sau informații din care să rezulte că ar putea fi în viață.

În probațiune, a fost solicitată proba cu înscrisuri și proba testimonială.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. 49 din Codul civil, art. 194, 944 C.proc.civ.

Prin rezoluția judecătoriei din data de 12.06.2019, în temeiul art. 945 C.proc.civ., s-a dispus emiterea unei comunicări către reclamant cu mențiunea ca în termen de 10 zile de la primirea citației să publice într-un ziar de largă circulație un anunț despre deschiderea procedurii de declarare a morții numitului [REDACTAT] cu invitația ca orice persoană să comunice datele pe care le cunoaște în legătură cu cel dispărut conform art. 945 alin. 2 teza finală din C.proc.civ., iar după publicare, să depună dovada la dosar, sub sancțiunea anulării cererii; emiterea unei adrese către Primăria Sectorului 2 București și la Secția de Poliție din raza ultimului domiciliu cunoscut al numitului [REDACTAT] prin care li se va solicita să culegă informații cu privire la acesta; emiterea unei adrese către Autoritatea Tutelară a Primăriei Sectorului 2 București pentru a efectua o anchetă socială la ultimul domiciliu al persoanei dispărute; emiterea unei adrese către DVBL Sector 2 cu mențiunea de a comunica, raportat la CNP-ul persoanei dispărute, bunurile care se află pe rolul fiscal al acesteia, în măsura în care există; emiterea unei adrese către OCPI cu mențiunea de a comunica dacă în patrimoniul persoanei dispărute există bunuri imobile, iar în caz afirmativ să dispună notarea în cartea funciară a cererii de declarare judecătorească a morții; s-a dispus afișarea cererii de declarare judecătorească a morții la ultimul domiciliu cunoscut al pârâtului, la sediul Primăriei Sector 2 București și la sediul Judecătoriei Sectorului 2 București, conform art. 945 alin. 2 C.proc.civ.

La data de 14.06.2019 s-a procedat la afișarea cererii de chemare în judecată la sediul Judecătoriei Sectorului 2 București [REDACTAT] la data de 06.11.2019 s-a procedat la afișarea cererii de chemare în judecată la ultimul domiciliu cunoscut al pârâtului [REDACTAT]; la data de 20.06.2019 s-a procedat la afișarea cererii de chemare în judecată la sediul Primăriei sectorului 2 a mun. București [REDACTAT] la data de 09.07.2019, s-a procedat la publicarea într-un ziar de largă circulație a anunțului despre deschiderea procedurii de declarare a morții numitului [REDACTAT].

La data de 26.06.2019 a fost depusă de către Direcția Venituri Buget Local lista bunurilor aflate în proprietatea pârâtului [REDACTAT] la data de 03.09.2019 a fost depusă adresă din partea Serviciului Autoritate Tutelară din cadrul Primăriei Sector 2 București din care rezultă că la adresa ultimului domiciliu al pârâtului nu locuiește nicio persoană [REDACTAT] la data de 18.11.2019, s-au depus verificările efectuate de Poliția Locală [REDACTAT] la data de 18.11.2019, OCPI București a depus încheierea privind notarea în cartea funciară a litigiului având ca obiect declarare judecătorească a morții [REDACTAT] la data de 13.12.2019, s-au depus verificările efectuate de Secția 6 Poliție [REDACTAT].

La termenul de judecată din data de 21.09.2019, instanța a dispus emiterea unei adrese Consiliul Local Sector 2 – Serviciul de stare civilă, pentru a comunica extras pentru uzul oficial de pe actul de naștere al pârâtului, precum și de pe actul de căsătorie; către Direcția Publică de Evidență a

Persoanelor – Stare civilă, Sector 2, pentru a comunica informații cu privire la pârât; către Direcția Pașapoarte pentru a comunica informații cu privire la pârât; către Inspectoratul General al Poliției pentru a comunica dacă în prezent pârâtul se mai află în urmărire generală și internațională, precum și de a comunica stadiul de soluționare a acestei proceduri.

La data de 08.01.2020, Direcția Generală Pașapoarte a precizat că pârâtul figurează cu mențiuni active privind suspendarea dreptului la liberă circulație în străinătate, implementate în baza dispoziției de urmărire generală nr. [REDACTAT] 11.07.2012 emisă pentru mandatul de arestare preventivă nr. [REDACTAT].

La data de 15.01.2020, Inspectoratul General al Poliției – Direcția Investigații Criminale a precizat că pârâtul figurează ca urmărit național și internațional, începând cu data de 11.07.2012, respectiv 18.07.2012, ca urmare a emiterii împotriva sa a unui mandat de arestare preventivă sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală. De asemenea, s-a arătat că pârâtul era căutat la nivel național și internațional din data de 25.05.2012, respectiv 30.05.2012, fiind declarat persoană dispărută [REDACTAT].

La data de 21.01.2020, Direcția Publică de Evidență a Persoanelor – Stare civilă, Sector 2 a depus extras din registrul de căsătorii [REDACTAT] extras din registrul de naștere [REDACTAT] precum și precizări în sensul că acesta nu figurează decedat [REDACTAT].

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri și proba testimonială cu depoziția martorului [REDACTAT].

Prin sentința civilă nr. 7868/16.10.2020, Judecătoria Sectorului 2 a respins cererea formulată de reclamantul [REDACTAT], CNP [REDACTAT] ca neîntemeiată.

Pentru a hotărâ astfel, instanța a reținut că din cercetările efectuate de Poliția Locală Sector 2 și Autoritatea Tutelară Sector 2 la ultimul domiciliu cunoscut al pârâtului, rezultă că acesta a dispărut de la domiciliu de mai mulți ani, fără a se cunoaște alte detalii cu privire la dispariție și că din depoziția martorului [REDACTAT] instanța a reținut că acesta l-a văzut ultima dată pe pârât în data de 21.05.2012, ziua dispariției. Ulterior, martorul a încercat să îl contacteze telefonic pe pârât, însă acesta avea telefonul închis. A doua zi, martorul a fost contactat de soția pârâtului, care nu a reușit să îl localizeze pe acesta. În continuare, martorul a declarat că a luat legătura cu prietenii și cunoștințele pârâtului, însă niciunul dintre aceștia nu se întâlniseră cu pârâtul. Totodată, martorul a precizat că din cunoștințele sale, la momentul dispariției pârâtul nu avea calitatea de suspect sau inculpat în vreun dosar penal, aflând despre acest fapt ulterior, cu ocazia audierii martorului și a reclamantului din prezenta cauză la Parchetul General în legătură cu dispariția pârâtului.

Din informațiile comunicate de Direcția Generală Pașapoarte, instanța a reținut că pârâtul figurează cu mențiuni active privind suspendarea dreptului la liberă circulație în străinătate, implementate în baza dispoziției de urmărire generală nr. [REDACTAT] 11.07.2012 emisă pentru mandatul de arestare preventivă nr. [REDACTAT].

Totodată, s-a mai reținut că pârâtul figurează ca urmărit național și internațional, începând cu data de 11.07.2012, respectiv 18.07.2012, ca urmare a emiterii împotriva sa a unui mandat de arestare preventivă sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală. De asemenea, pârâtul era căutat la nivel național și internațional din data de 25.05.2012, respectiv 30.05.2012, fiind declarat persoană dispărută, astfel cum rezultă din informațiile comunicate de Inspectoratul General al Poliției – Direcția Investigații Criminale.

Judecătoria a reținut că din interpretarea art. 49 alin. 1 C.civ., rezultă că pentru a se putea declara moartea unei persoane pe cale judecătorească trebuie îndeplinite, cumulativ, trei condiții de fond: persoana să fie dispărută, să existe indicii că a încetat din viață și să fi trecut cel puțin 2 ani de la data primirii ultimelor informații sau indicii din care rezultă că era în viață.

În ceea ce privește prima condiție, și anume, ca persoana să fie dispărută, instanța a constatat că în urma verificărilor efectuate de către instituțiile solicitate a rezultat că pe marginea actului de

naștere nu este aplicată mențiunea de deces.

În ceea ce privește verificările efectuate în teren de către Poliția Locală Sector 2, la ultimul domiciliu cunoscut al pârâtului, în urma discuțiilor cu vecinii din imobil, a rezultat că acesta a dispărut în urmă cu mai mulți ani, moment de la care acesta nu a mai fost văzut. Totodată, din depoziția martorului [REDACTED] instanța reține că pârâtul a dispărut la data de 21.05.2012, acesta fiind căutat la nivel național și internațional din data de 25.05.2012, respectiv 30.05.2012, fiind declarat persoană dispărută.

Având în vedere aceste aspecte, instanța a constatat că această condiție este îndeplinită, pârâtul fiind dispărut.

În privința celorlalte două condiții, și anume: să existe indicii că persoana a încetat din viață și să fi trecut cel puțin 2 ani de la data primirii ultimelor informații sau indicii din care rezultă că era în viață, prima instanța a constatat că nu orice lipsă a persoanei justifică trecerea la declararea judecătorească a morții. În acest sens, este necesar să fie vorba despre o dispariție, calificată sub dublu aspect: pe de o parte, dispariția trebuie să aibă o durată minimă de 2 ani și, pe de altă parte, trebuie să existe indicii că persoana nu ar mai fi în viață.

În ceea ce privește condiția ca persoana să fie dispărută de o perioadă de cel puțin 2 ani, instanța constată că pârâtul a dispărut la data de 21.05.2012, astfel încât, prin raportare la momentul introducerii prezentei cereri, dispariția acestuia depășește durata minimă prevăzută de lege, și anume aceea de 2 ani.

Cu privire la necesitatea existenței unor indicii că persoana nu ar mai fi în viață, instanța a reținut că din probele administrate în cauză, instanța a reținut că pârâtul figurează ca urmărit național și internațional, începând cu data de 11.07.2012, respectiv 18.07.2012, ca urmare a emiterii împotriva sa a unui mandat de arestare preventivă sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală. De asemenea, pârâtul era căutat la nivel național și internațional din data de 25.05.2012, respectiv 30.05.2012, fiind declarat persoană dispărută, așadar la o distanță de numai 4 zile de la data dispariției sale în fapt din 21.05.2012.

În aceleași sens, pârâtul figurează cu mențiuni active privind suspendarea dreptului la liberă circulație în străinătate, implementate în baza dispoziției de urmărire generală nr. [REDACTED] emisă pentru mandatul de arestare preventivă nr. [REDACTED].

Prima instanța a apreciat întemeiate argumentele reprezentantului Ministerului Public referitoare la faptul că există suspiciuni în sensul că pârâtul se sustrage de la urmărirea penală desfășurată împotriva sa și de la punerea în executare a măsurii arestului preventiv. Totodată, instanța are în vedere și faptul că, în ipoteza admiterii prezentei cereri, declararea judecătorească a morții pârâtului ar avea ca efect încetarea procedurii de urmărire penală, prin clasarea cauzei în conformitate cu art.314 alin. 1 lit. a raportat la art. [REDACTED] 1 lit. f C.proc.pen..

În prezenta cauză, instanța a dat eficiență interesului public, general, al societății privind tragerea la răspundere penală a persoanei cu privire la care există indicii/probe că ar fi săvârșit o infracțiune, față de interesul privat al reclamantului din prezenta cauză.

Prin **apelul** înregistrat la data de 12.03.2021, pe rolul Tribunalului București Secția a IV-a Civilă, apelantul [REDACTED] a solicitat anularea sentinței criticate și pe fondul cauzei să declare judecătorească a morții a numitului [REDACTED].

În fapt, a arătat că este fratele numitului [REDACTED], iar împreună dețin societatea [REDACTED] și deține [REDACTED]% din acțiuni iar pârâtul [REDACTED]%. Societatea la acest moment nu își mai poate continua activitatea în mod normal, având în vedere lipsa unuia dintre acționari, respectiv a fratelui lui. Mai mult decât atât, la data de [REDACTED] Cartea de Identitate a fratelui a expirat, iar din acest motiv în actele eliberate de Registrul Comerțului apare această mențiune, împiedicând astfel semnarea de contracte sau orice alte documente.

Bunul mers al societății este afectat de dispariția fratelui lui, sens în care nu se pot întrunii

dosar date concrete referitoare la activitatea sau lipsa de activitate a societății, în condițiile în care conducerea executivă a societății și răspunderea acesteia în raport cu terții se angajează în primul rând prin administratorul unic.

Având în vedere considerentele de mai sus, văzând și dispozițiile art.480 c.pr.civ. tribunalul va respinge ca nefondat apelul formulat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge apelul civil formulat de apelantul reclamant [REDACTED] împotriva sentinței civile 7867/16.10.2020, pronunțate de către Judecătoria Sectorului 2 București, în dosarul nr. 10253/300/2019, în contradictoriu cu intimatul pârât [REDACTED]

Definitiva.

Pronunțată în ședința din data de 26.11.2021, prin punerea soluției la dispoziția părții, de către grefa instanței.

PREȘEDINTE
C.Axinti

JUDECĂTOR
C.Ionescu-Lupeanu

GREFIER
C. Florea

[REDACTED]

acționarii în vederea luării oricăror decizii cu privire la societate, precum prelungirea sau schimbarea sediului sau deschiderea de puncte de lucru, sau efectuării unor demersuri în fața Registrului Comerțului privind declarația beneficiarilor reali.

Având în vedere Capitolul IV - Acțiunile, ultimul alineat stabilește ca societatea își poate continua activitatea, în cazul decesului unuia dintre acționari cu moștenitorii legali sau testamentari ai acestuia, a înțeles să formuleze cererea de chemare în judecată înregistrată sub nr. 10253/300/2019 pentru ca instanța să pronunțe o hotărâre prin care să se constate decesul fratelui meu.

A arătat că neîntemeiat a apreciat instanța în acest mod, astfel cum rezulta din probele administrate, [redacted] a fost declarat ca fiind dispărut din data de 21.05.2012.

Se mai susține că în ce privește începerea urmăririi penale împotriva fratelui, în mod oficial s-a aflat de dosarele sale în luna iulie 2012. În mod evident nu se poate susține ca acesta se sustrage urmăririi penale întrucât între data dispariției sale și momentul aflării în mod oficial de ancheta penală împotriva sa s-au scurs aproape 2 luni. Nici [redacted] și nici prietenii săi apropiați sau familia la momentul dispariției sale nu aveau cunoștința de existența unor dosare penale în care acesta să aibă calitatea de suspect sau inculpat.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 470 C. P.C.

Analizând actele și lucrările dosarului tribunalul constată că apelul formulat este nefondat.

În acest sens, tribunalul reține că potrivit art. 49 alin. 1 C.civ., în cazul în care o persoană este dispărută și există indicii că a încetat din viață, aceasta poate fi declarată moartă prin hotărâre judecătorească, la cererea oricărei persoane interesate, dacă au trecut cel puțin 2 ani de la data primirii ultimelor informații sau indicii din care rezultă că era în viață.

Judecătoria a reținut îndeplinite două condiții prevăzute de dispozițiile mai sus menționate, respectiv aceea ca persoana în cauză să fie dispărută, precum și cea ca să fi trecut cel puțin doi ani de la data primirii ultimelor informații sau indicii din care rezultă că era în viață.

În ceea ce privește cea de-a treia condiție, respectiv să existe indicii că persoana nu ar mai fi în viață, tribunalul constată că solicitarea de declarare a morții se bazează din perspectiva acestei condiții, doar pe faptul trecerii unei perioade de aproximativ 9 ani, dar fără să fi fost relevat vreun alt motiv, de orice natură, care să conducă la concluzia că cel mai probabil dispariția pârâtului de o perioadă lungă de timp se datorează morții acestuia și nu altor motive.

Or, așa cum a reținut și prima instanță, există un motiv credibil că, în lipsa altor indicii, dincolo de durată lungă, dispariția pârâtului să se fi datorat existenței dosarului de urmărire penală și a faptului că acesta a fost dat în urmărire generală internă și internațională.

Astfel, tribunalul reține că, începând cu data de 11.07.2012, respectiv 18.07.2012, ca urmare a emiterii împotriva sa a unui mandat de arestare preventivă sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală pârâtul figurează ca urmărit național și internațional. De asemenea, după cum rezultă din probele administrate în fața primei instanțe, pârâtul era căutat la nivel național și internațional din data de 25.05.2012, respectiv 30.05.2012, fiind declarat persoană dispărută, așadar la o distanță de numai 4 zile de la data ultimei zile cu privire la care există informații că a fost.

Faptul că pârâtul ar fi asociat într-o societate comercială a cărei activitate ar fi împiedicată a se desfășura nu este un argument care să susțină existența unor indicii așa cum prevede art.49 alin. 1 C.civ. ci, mai degrabă un element de natură să justifice calitatea apelantului de persoană îndreptățită a se adresa instanței.

Dar, o astfel de justificare care susține un interes particular intră în concurs cu interesul public, general al societății privind tragerea la răspundere penală a persoanei cu privire la care există indicii/probe că ar fi săvârșit o infracțiune, interes căruia și din perspectiva tribunalului trebuie să i se dea prevalență.

De altfel, susținerea că interesele societății sunt afectate a fost una generală fără să existe la